

Татров Марат Александрович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,

международное частное право

**Управляемое банкротство, как проблема нарушения интересов
кредиторов**

Аннотация. Исследование понятия управляемого банкротства как одного из наиболее опасных нарушений интересов кредиторов, анализируются этапы проведения типового управляемого банкротства, а также дается его краткая характеристика. Исследуется возможность охраны интересов кредиторов от подобных деяний.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, неправомерные действия, управляемое банкротство, интересы кредиторов.

Любой субъект экономической деятельности при заключении сделки знает, что в случае неисполнения ее условий сможет защитить свое нарушенное право в судебном или ином, предусмотренном законом порядке. Как один из способов возмещения при этом применяется процедура банкротства предприятия, в ходе которой имущество должника направляется на погашение существующей задолженности перед кредиторами в установленном законом порядке. Тем не менее, при слабой защищенности подобной процедуры от возможных злоупотреблений возможны сокрытие, неправомерное отчуждение имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, связанное с последующим причинением ущерба кредиторам в размере стоимости такого имущества.

Как справедливо считает М.П. Клейменов, «в российских условиях банкротство предприятий стало самостоятельным видом криминального

бизнеса», отмечая тесную взаимосвязь криминального банкротства с рейдерскими захватами предприятий [4, с. 411]. Заказчиками подобных преступлений зачастую выступают руководители крупных компаний, чей интерес состоит в создании и дальнейшем контроле вертикально интегрированных структур, региональные власти, стремящиеся укрепить свое могущество на региональных рынках, и т. п. [1, с. 7–17]. В особенности это усугубляется тем, что, зачастую, целью криминального банкротства является физическое устранение предприятия-конкурента.

Также, в некоторых случаях целью неправомерных действий является уклонение должника от расчетов с кредиторами и уплаты налогов и иных обязательных платежей в бюджеты всех уровней, что причиняет существенный ущерб как кредиторам, так и государству.

В настоящее время указанная цель нередко достигается не отдельными действиями должника, а является результатом целой совокупности мероприятий по выводу активов предприятия – так называемое «управляемое банкротство» [3, с. 48–51].

В научном сообществе проблема управляемых банкротств на настоящий момент не освещается в связи со своей новизной и специфичностью. Тем не менее, данный феномен широко обсуждается правоприменителями [2], а предложения о проведении соответствующих процедур с подробным описанием открыто публикуются в средствах массовой информации, в том числе сети Интернет. Более того, данная проблема характерна и для иных стран со схожей правовой системой.

Что происходит? Возникает ситуация, когда предприятие начинает терять возможность оплачивать существующую кредиторские задолженности, оплачивать обязательные платежи, налоги и сборы. В таком случае, в соответствии с законом имущество подлежит распределению между кредиторами. Разумеется, предприниматель старается сохранить предприятие. С этой целью и применяется управляемое банкротство предприятия.

Во-первых, происходит вывод активов организации. Наиболее ценное имущество по заниженной стоимости отчуждается заинтересованным лицам, основные средства передаются в уставной капитал других юридических лиц, обязательства перед третьими лицами также в срочном порядке погашаются.

Во-вторых, назначается подконтрольный арбитражный управляющий. Его полномочия контролируются судом, но, тем не менее, весьма значительны (например, именно через арбитражного управляющего оспариваются подозрительные сделки должника, совершенные до подачи в Арбитражный суд заявления о признании банкротом и т. д.) [7, с. 197–202]. Поэтому особенно важно, что, согласно п. 9 ст. 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [6], существующий порядок предусматривает обязанность суда назначить арбитражного управляющего, которого предложил заявитель, то есть должник или кредитор (в том числе подконтрольный). Тем самым для назначения необходимого временного или конкурсного управляющего достаточно лишь первым подать заявление с указанием нужной кандидатуры. Однако просто назначить «своего» временного или конкурсного управляющего недостаточно.

Необходимо обеспечить еще и его беспрепятственную деятельность, ведь в том случае, так как при его отстранении судом от должности, подозрительные сделки, совершенные до процедуры банкротства, будут обжаловаться новым конкурсным управляющим, при этом вывод активов предприятия станет невозможным. С этой целью особое значение приобретает возможность влиять на решения собрания кредиторов, в которое входят, согласно ст. 12 ФЗ «О банкротстве», конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

При наличии у подконтрольных кредиторов большинства голосов, должник может определять весь ход процедуры банкротства, в связи с чем возникают два варианта действий:

1. У должника может иметься «дружественный кредитор», который обладая более 50% голосов на собрании кредиторов, снимет вопросы содействия арбитражному управляющему. Однако подобный кредитор естественно потребует соответствующего возмещения своих услуг, в связи с этим чаще применяется второй вариант.

2. Происходит фальсификация кредиторской задолженности перед подконтрольной должнику организацией путем создания подложных бухгалтерских документов, заключения фиктивных договоров аренды, купли-продажи, оказания услуг и т. д. Задолженность создается не для получения денежных средств при реализации конкурсной массы, а с целью влияния на процедуру несостоятельности.

На следующем этапе производится оценка имущества «своим» оценщиком, выбранным подконтрольным советом кредиторов, и последующая реализация в заинтересованные организации по заведомо заниженной стоимости (либо вообще фактически безвозмездно). При этом соблюдаются все процедурные моменты, предусмотренные ФЗ «О банкротстве», что затрудняет оспаривание действий и привлечение виновных к уголовной ответственности. В конечном итоге предприятие ликвидируется, при этом оставляя кредиторов в обманутом положении и без причитающегося им возмещения.

Исходя из сказанного, сложилась характеристика «управляемых банкротств». Это, прежде всего, совокупность неправомερных действий, совершающихся руководителем должника, а также подконтрольными ему арбитражными управляющими и иными лицами. Подобные действия ставят целью обладание преимущественным правом при решении вопросов советом кредиторов и отчуждении имущества должника в подконтрольные организации, хорошо замаскированы под гражданско-правовые отношения, установленные законодательством в сфере несостоятельности.

И даже уголовное преследование в подобных ситуациях достаточно сложно в связи со сложностью выявления и доказывания состава преступления [5].

Литература

1. Бурмистрова Т.В., Карелин А.В. Банкротства в современной России: результаты и практика применения // Право и экономика. 2004. № 3.
2. Буров С.В. Проблема управляемых банкротств: тенденции и механизмы регулирования [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://old.nsaem.ru/Science/Publications/Science_notes/Archive/2007/2/366.pdf
3. Вакутин А.А. Управляемое банкротство // Грамота. 2013. № 9 (35).
4. Клейменов М.П. Криминология: Учебник. М.: Норма, 2009.
5. Сидоров А.А. Управляемое банкротство [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.rusbankrotstvo.ru/stati/upravlyаемое_bankrotstvo.html
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190. 28 октября.
7. Черных К.В. Оспаривание сделок в процедуре банкротства // Грамота. 2011. № 2.