

**Бузуртанова Радимхан Исраиловна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Философия

**Магистерская программа:** Социальная философия

**Проблема самосознания и истории в немецкой классической философии**

**Аннотация.** В статье рассматриваются подходы к анализу проблемы самосознания, проанализированные в немецкой классической философии.

**Ключевые слова:** сознание, самосознание, история, априорные знания, дух, разум, рассудок, категория, свобода, мышление, понятие.

«Просвещение – это выход человека из состояния несовершеннолетия, в котором он пребывал по собственной вине. Несовершеннолетие по собственной вине – это такое состояние, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им самостоятельно без руководства со стороны кого-нибудь другого. Sapere aude – имей мужество пользоваться собственным умом! – таков, следовательно, девиз Просвещения» [1, с. 27]. Так охарактеризовал интеллектуальную атмосферу Германии середины XVIII века основоположник немецкой классической философии Иммануил Кант. Первоначально Канта интересовало не столько сознание человека как таковое, сколько сам процесс познания окружающего мира, технология производства знаний. И лишь в ходе исследования гносеологических возможностей разума он подошел к проблеме самосознания.

Философ провел различие между апостериорной и априорной мыслительной деятельностью людей. Те суждения, которые продиктованы опытом – реальными связями чувственно воспринимаемых нами предметов природы, были названы им апостериорными. Суждения же, возникающие в результате чистой деятельности нашего «Я», нацеленной на постижение

всеобщих предметов мысли, являются априорными. Далее Кант отделил разум от рассудка. Последний производит апостериорные суждения, т.е. действует по принципу «как что видится, так оно и мыслится». Разум же выстраивает априорные суждения, которые диктуются потребностями самого процесса получения знаний о мире в целом. Именно в производстве априорных знаний состоит назначение человеческого разума и его отличие от рассудка.

Человек, по Канту, имеет врожденные представления о пространстве и времени. Созерцая окружающие предметы, субъект как бы облачает их в пространство и время, воспринимая предметы в их пространственно-временных параметрах. В этих целях мышление человека определяет вещи: а) по количеству, б) по качеству, в) по отношению и г) по модальности. Каждое из этих действий осуществляется посредством соответствующих определений, которые Кант вслед за Аристотелем называет категориями.

Категории необходимы и всеобщы как для всех людей, так и для всех реальных вещей. Но сами по себе они пусты, есть лишь формы познания. Свое наполнение они получают, соединяясь с материалом опыта. Собственно говоря сама процедура подведения и соединения категорий с чувственными восприятиями и есть процесс познания конкретных вещей: «Мы не можем мыслить ни одного предмета иначе как с помощью категорий» [2, с. 211]. Соединяя категории с эмпирическим материалом, наше мышление создает синтетические понятия чувственно воспринимаемых нами предметов наличного мира. Производство таких апостериорных знаний составляет низшую ступень деятельности мышления – ступень рассудка.

© Решающий шаг в исследовании самосознания сделал И.Г. Фихте. Процесс производства знаний, который изучал Кант, – это только одна сторона деятельности человеческого «Я». Другая заключается в том, что «Я» должно продолжать работать со знаниями в пределах самого себя. Назначение осознающего себя Я человека состоит в конструировании из имеющихся в нем знаний целостной картины мироздания путем выведения

(дедукции) понятий. Задачу современной ему философии Фихте видел в том, чтобы разработать соответствующую этим целям науку, которую он сам предлагал назвать наукоучением. Только так философия сама сможет стать наукой.

По Фихте, для человека как мыслящего субъекта все, что есть в этом мире, существует лишь в его «Я» и в тех формах, которые придает ему «Я». Философия должна последовательно и доказательно дедуцировать все содержание нашего сознания, все наполняющие его определения. В отличие от философов Нового времени, у которых, как например, у Р. Декарта, помимо *cogito*, в «Я» существуют многие врожденные идеи и принципы, Фихте выводил все содержание сознания, исходя из деятельности самого сознания, не заимствуя ничего извне.

Задача самосознания вывести последовательный ряд определений мира (сконструировать мир). Эти определения Фихте называет категориями, которые в отличие от Аристотеля и от Канта он не просто перечисляет, а стремится создать из них систему, используя логическую аргументацию. Фихте предложил и метод построения (дедукции) такой системы. Заключается он в том, что сначала надо выводить противоположные по значению категории, а потом находить их единство в третьей категории. В свою очередь, каждая такая синтетическая категория разворачивается в новую противоположность. После этого идет новый синтез противоположностей, который дает новую пару определений. «Наш метод был синтетическим и остаётся таковым всё время: установленный факт сам является синтезом, [в котором] объединяются две противоположности из первого ряда.... Но в том, же синтезе должны заключаться также и две противоположности из второго ряда рефлексии, дабы были возможны анализ и получающийся отсюда синтез» [3, с. 217].

Идея Фихте о необходимости дедукция логически обусловленной системы категорий, которую он сам так и не сумел реализовать, была подхвачена его последователями – Ф. Шеллингом и Г. Гегелем.

Гегель выдвинул и обосновал принципиально новую и оригинальную концепцию истории как закономерного процесса, в котором каждый период и эпоха, какими бы своеобразными они ни были, представляют собой определенную закономерную ступень единой мировой истории.

Всемирная история, по Гегелю, – это, прежде всего, шествие мирового духа, результат его деятельности и ее можно понять, если исходить «из понятия свободы духа», развития «моментов разума» и тем самым самосознания и свободы духа – истолкование и *осуществление всеобщего духа*. История духа есть не что иное, как его деятельность, а постижение духа и есть его бытие. На своей завершающей стадии развития она выступает более совершенным, нежели в своем первоначальном проявлении. В области истории общества всеобщий дух проявляют себя не автоматически, он реализуется благодаря сознательной деятельности людей, способности человеческого рода к самосовершенствованию и воспитанию.

История человечества, являясь воплощением мирового духа, развивается во времени и реализует определенную цель. Общей же целью истории является развитие свободы духа в гражданском обществе. Мировая история есть не что иное, как воплощение этой цели, ради достижения которой в течение многих веков приносились неисчислимые жертвы. Эта цель воплощается в истории и лежит в основе всех происходящих в мире людей изменений.

Итак, в немецкой классической философии прослеживается тесная связь между понятием самосознания и историческим процессом. И. Кант проследил процесс производства знаний. У него человек познает окружающие предметы, наполняя свое «Я» знаниями: *со-знание*. И. Фихте перенес свое внимание на деятельность самосознания человека: *само-со-знание*. Задача осознающего себя «Я» заключается в том, чтобы создавать из содержащихся в нем знаний единую научную картину мира, «конструировать мир». Ф. Шеллинг показал, что мир существует вне нас, тогда как все его определения находятся внутри нас, в нашем сознании.

Но только в философии Г.В.Ф. Гегеля история предстает как единый закономерный процесс, а принцип историзма распространяется на все проявления духа в истории.

### Литература

1. Кант И. Соч. в 6 т. Т. 6. М.: Мысль, 1966.
2. Кант И. Соч. В 6 т. Т. 3. М.: Мысль, 1964.
3. Фихте И.Г. Соч. в двух томах. Т. 1. Основа общего наукоучения. СПб.: Мифрил, 1993.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 2