

**Дермановская Яна Анатольевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Проблема уголовной ответственности соучастников преступления**

**Аннотация.** Данная статья содержит исследование специфики правового регулирования ответственности соучастников преступления. В рамках данной статьи определены проблемы правового регулирования, внесены и аргументированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Ключевые слова:** право, уголовная ответственность, соучастие, соучастники, исполнитель преступления, неосторожное сопричинение вреда, объективные признаки соучастия, организатор преступления, организованные группы, подстрекатель преступления, пособник преступления, преступление, совершенное группой лиц, преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору

Проблема соучастия – одна из самых сложных в теории уголовного права, в этой связи, естественно, возникает вопрос о необходимости института соучастия.

По данным официальной статистики из числа преступлений, зарегистрированных в январе 2013 г., 49,4 тыс. отнесено к тяжким и особо тяжким. В январе 2013 г. число выявленных лиц, совершивших преступления в составе организованной группы либо преступного сообщества (преступной организации), составило 605 человек, (в январе 2012 г. – 542 человека) [1].

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики в 2014 году было совершено 103308 преступлений, совершенных в группе [2].

Эти данные говорят о том, что значимая часть преступлений совершается в группе.

Соучастием признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ [3]).

Ныне этому разделу уголовного права посвящена в УК специальная гл. 7 (ст. 32–36). В Уголовном кодексе РФ от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ законодательное определение соучастия было дополнено, и умышленность была распространена и на характеристику совместности, и на характеристику преступления.

Закрепленное в ст. 32 УК РФ определение соучастия: «Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления» является правильным и полным, исключая и неосторожное участие в умышленном преступлении, и умышленное участие в неосторожных действиях другого лица, и, наконец, совместное неосторожное участие. Казалось бы, вопрос закрыт, но споры не утихают до сих пор. Так, спорным можно определить следующий момент: при соучастии совместная деятельность виновных направлена на достижение конкретного преступного результата, а у виновных в совершении неосторожного преступления отсутствует намерение, например, разрушить техническую систему [4]. «Стремление к иной цели, чем та, которая фактически достигается, здесь всегда налицо», – справедливо отмечает Арутюнов А.А. Более того, мы солидарны с его интересной позицией, что в неосторожном деянии воля – «как способность человека достигать поставленных целей в условиях преодоления препятствий», основанная на «осознанной необходимости», отсутствует, ибо здесь лицо вообще не осознает либо не осознает в полном объеме всей опасности деяния [5]. Представляется, в этой связи, что соучастие в неосторожных преступлениях невозможно. Дискуссионным так же является и вопрос о формах соучастия. Ученые предлагали различные классификации форм соучастия. Помимо форм соучастия выделяют также виды соучастия, а именно простое соучастие без разделения

ролей, или соисполнительство и сложное соучастие с распределением ролей. Определение форм и видов соучастия позволяет определить характер и степень общественной опасности совместной преступной деятельности соучастников. Исходя из смысла действующего УК РФ, совершение преступлений организованной группой не должно учитываться при квалификации содеянного, когда законодатель в числе квалифицирующих признаков предусматривает совершение преступления просто группой или группой лиц с предварительным сговором часть (2 п. б ст. 131 УК РФ).

В этих случаях содеянное организованной группой охватывается менее опасными формами и разновидностями соучастия и квалифицируются по признаку группы (соучастие без предварительного соглашения) либо по признаку «по предварительному сговору группы лиц».

С целью более точного определения видов соучастников необходимо изложить в новой редакции ст. 33 УК РФ, добавив в предложенную ч.1 этой статьи систему видов соучастников еще один вид – участника организованной группы, преступного сообщества (преступной организации).

Часть 2 ст. 33 УК РФ в работе предлагается изложить в следующей редакции: «2. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, заведомо не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, либо лиц, не подлежащих уголовной ответственности в качестве исполнителя».

Часть 4 ст. 33 УК РФ автор предлагает изложить в следующей редакции: «4. Подстрекателем признается лицо, склонившее к совершению преступления, другое лицо, заведомо подлежащее уголовной ответственности путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом». Несовершенство законодательной формулировки понятия пособничества, а также техническая невозможность предусмотреть в уголовном законе все способы пособничества неизбежно

приводят к выводу о необходимости пересмотра ч. 5 ст. 33 УК РФ и определения пособника как лица, содействовавшего совершению преступления.

Развивающаяся социальная реальность обозначила необходимость введения в установленную законом систему видов соучастников новой фигуры – участника организованной группы, в связи с чем необходимо дополнить ст.33 УК РФ частью 6 следующего содержания: «6. Участником организованной группы признается лицо, входящее в организованную группу, независимо от выполняемой им роли в совершении организованной группой преступлений или в деятельности организованной группы».

Положения ч. 5 ст. 34 УК РФ противоречат другим нормам уголовного законодательства, не соответствуют требованиям объективной реальности и судебной практике и нуждаются в изменении, в связи с чем данную норму необходимо изложить в следующей редакции: «В случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за соучастие в приготовлении к преступлению или покушении на преступление. В случае, если действия организатора, подстрекателя или пособника по не зависящим от них обстоятельствам окажутся неудавшимися, ответственность этих лиц наступает за приготовление к соответствующему виду соучастия в преступлении. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления» (приложение Ж). Для того, чтобы законодательно закрепить повышенную общественную опасность организационной преступной деятельности, необходимо по-новому изложить п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, закрепив в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, не только особо активную, но и организующую роль в совершении преступления.

## **Литература**

1. Показатели преступности: официальные данные за 2013 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.interfax.ru>

2. Число преступлений, совершенных в группе, за 2014 г.: официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: по состоянию на 03.02.2015 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

4. Наумов С.Н. Оценочные признаки соучастия в преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар: РГБ ОД, 2010.

5. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. Наук. М.: РГБ, 2011.

© Бюллетень магистранта