

**Крылов Олег Вячеславович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право.

**Правовые и рыночные аспекты развития механизма признание  
оспоримой сделки недействительной**

**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые вопросы недействительности сделок связанные с защитой прав и интересов юридических лиц. Актуальность статьи обусловлена такими явлениями как систематические неплатежи, массовое неисполнение договоров, уход с рынка многих должников, вызванными, в том числе, последствиями финансового кризиса.

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, оспаривание, оспоримые сделки, риски предпринимательской деятельности, недобросовестность, действующее законодательство.

В настоящее время по-прежнему актуальными остаются вопросы недействительности сделок. Данный фактор связан с тем, что признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также применение последствий недействительности ничтожной сделки являются одним из способов защиты гражданских прав [1, ст. 12].

Реальная защита гражданских прав чаще всего достигается не столько в связи с констатацией недействительности сделки, сколько в связи с применением ее последствий, как правило, в виде возврата полученного в натуре (так называемая реституция владения), а в случае невозможности такого

возврата – в виде возмещения его стоимости в деньгах (так называемая компенсационная реституция).

Однако необходимо отметить, что реституция (как общий случай последствия недействительности сделок) не всегда допускается законом и может не применяться, если предусмотрены специальные последствия недействительности сделок.

Данный фактор можно рассмотреть на действии закона «О несостоятельности (банкротстве)» [4], регулирующего деятельность предприятий в процедуре банкротства с 2002 года. С момента издания в федеральный закон регулярно вносились различные дополнения и поправки. Нечеткое изложение некоторых правовых норм требует дополнительного толкования с целью обеспечения единообразного подхода к возникающим спорным ситуациям. ВАС РФ своими постановлениями и информационными письмами дополняет разъяснения законодательных норм, регулирующих оспаривание сделок должника в рамках процедур банкротства.

Так, постановление пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59 (далее – Постановление № 59) внесло изменения в постановление пленума ВАС РФ, касающееся оспаривания сделок при банкротстве, № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63). В связи с чем, Постановление № 63 становится основным сборником судебных разъяснений по разнообразным вопросам, связанным с оспариванием сделок при банкротстве.

В частности, Пленум ВАС РФ [2, п. 5] разъяснил, как определить, должен ли был кредитор знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества. К примеру, само по себе размещение на сайте ВАС РФ информации о возбуждении дела о банкротстве не означает, что все кредиторы должны знать об этом. Если другая сторона сделки является кредитной организацией (налоговым органом, получающим финансовую отчетность должника), то это еще не говорит о том, что она знала или должна была знать об указанных

признаках. Подробнее разъяснены вопросы, касающиеся реституционных требований, понижения очередности восстановленного требования кредитора. Указано, что необходимо учитывать при оспаривании сделок с предпочтением по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника. Даны разъяснения об оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации следующих сделок:

- списание денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения его задолженности перед нею;
- перечисление денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации на счет в другой.

Практика дел о банкротстве такова, что можно констатировать высокую заинтересованность арбитражных управляющих в оспаривании сделок должника [4, ст. 61.8]. В виду сложности доказывания, отсутствия внятной практики и других причин, в суд попадают заявления, в которых все возможные основания указываются просителями одновременно. При этом Постановление № 59 закрепило за арбитражными судами обязанность самостоятельно определять характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права. Постановление № 63 было дополнено новым разъяснением (п. 9.1) о соотношении двух специальных оснований для признания сделки недействительной по законодательству о банкротстве:

- совершение сделки с целью причинить вред кредиторам (п. 2 ст. 61.2 «Закона о банкротстве»);
- совершение сделки с предпочтением (ст. 61.3 «Закона о банкротстве»).

Характерной особенностью первого из указанных разновидностей специальных оснований для признания сделки недействительной является обширный предмет доказывания, включающий в себя, помимо прочего, некоторые субъективные моменты – намерение причинить вред, недобросовестность контрагента и т.п. В этой связи арбитражному

управляющему или иному заинтересованному лицу не всегда удастся доказать, что подозрительная сделка была совершена во вред кредиторам. Кроме того, по данному основанию могут быть признаны недействительными сделки, совершенные в течение сравнительно длительного периода времени – так называемого «срока подозрительности». Он составляет три года [4, п. 2 ст. 61.2]. В свою очередь, сделки с предпочтением могут оспариваться, только если они были совершены в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия такого заявления [4, п. 2 ст. 61.3].

В силу пункта 1 статьи 61.3 «Закона о банкротстве» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением). Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором – пятом пункта 1 статьи 61.3 «Закона о банкротстве», следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, не содержащихся в этом перечне. Так, согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3 «Закона о несостоятельности (банкротстве)», одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании статьи 61.3 «Закона о банкротстве».

Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами. Но не все так однозначно в новых разъяснениях, внесенных в постановление № 63. Важной особенностью является разделение оснований для оспаривания сделок по п.1 ст. 61.3 «Закона о несостоятельности (банкротстве)» на два вида: требующие доказывания и не требующие доказывания. В соответствии с п.12 постановления № 63 (в ред. постановления № 59), если сделка с предпочтением была совершена не ранее, чем за шесть месяцев и не позднее, чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Действующее законодательство о банкротстве предоставляет кредиторам широкий инструментарий для оспаривания сделок должника-банкрота в целях предотвращения его недобросовестных действий по уменьшению своего имущества.

## Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
2. Постановление пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59. [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
3. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ. (в ред. от 29.12.2014, с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2015) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

© Бюллетень магистранта 2015 год № 2