

Маргиева Диана Таризловна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Объекты идентификации при производстве процессуальных действий по уголовному делу

Аннотация. В статье определяются объекты идентификации при производстве процессуальных действий по уголовному делу. Отмечается, что вопрос об объектах является одним из основных, так как часто именно характер объектов обуславливает конкретные возможности, способы и средства идентификации.

Ключевые слова: идентификация, криминалистическая идентификация, объекты идентификации, судебная экспертиза, следственные действия.

В теории криминалистической идентификации вопрос об объектах является одним из основных, так как часто именно характер объектов обуславливает конкретные возможности, способы и средства идентификации. В зависимости от характера объектов нередко разрешается вопрос и о соответствующих субъектах идентификации. Отсюда понятно, что правильное разрешение вопроса об объектах идентификации имеет принципиальный характер. Между тем данный вопрос является одним из сложных.

© Термин «объект» является предельно широким. Все может быть названо объектом, хотя далеко не все, в строгом научном смысле слова является таковым. Только этим можно объяснить, что и в настоящее время отсутствует единое общепринятое понятие «объект идентификации». Чаще всего под объектом идентификации понимается объект исследования.

По мнению С.М. Потапова, объектом идентификации выступают всевозможные материальные предметы и явления, их роды и виды, количества и качества, участки пространства и моменты времени, человеческая личность в целом и ее отдельные признаки, физические свойства человека и его умственные способности, его внешнее действие и внутренние психические акты [1, с. 247]. Этот тезис был высказан более 60 лет назад и практически сразу же подвергнут критике.

Уместно привести цитату В.П. Колмакова о том, что «теория идентификации изучает закономерности, которые являются общими для всякого исследования с целью разрешения вопроса о тождестве» [1, с. 248]. Ясно, что сущность идентификации именно в познании тождества и ни в чем другом. Ясно и другое: современный уровень криминалистических знаний позволяет критически переосмыслить тезис о том, что идентифицировать можно все. По крайней мере, при решении вопроса о возможности идентификации того или иного объекта необходимо исходить не только из вида отображения (материально-фиксированного или идеального), но и специфики этого вида, особенностей присущих ему свойств и признаков, механизма слеодообразования и прочих факторов.

Однозначного ответа на этот весьма спорный вопрос – что же такое «объект идентификации» – не существует. Излагая собственные соображения по этому поводу, полагаем, что основным тезисом здесь выступает то, что объектами криминалистической идентификации являются индивидуально-определенные тела, обладающие устойчивым внешним строением.

Н.А. Селиванов при определении круга объектов идентификации предпочитает исходить из возможностей наук, данные которых активно использует криминалистика. По его мнению, это – индивидуальные материальные объекты, группы веществ, явления, процессы, динамические системы [4, с.160].

Как полагает В.А. Образцов, в уголовном судопроизводстве идентифицируются: люди (заподозренные, подозреваемые, обвиняемые, свидетели, потерпевшие); животные (как правило, домашний или

сельскохозяйственный скот);предметы (единичные предметы, элементы, части предметов, взаимосвязанные комплексы предметов);населенные пункты; произведения искусства; места происшествия; социальные и природные объекты (здания, сооружения и т. д.), жилые комнаты, подсобные помещения, водоемы и т. д.); иные выделяемые объекты, имеющие качественно-количественную определенность, характеризующую устойчивостью структуры и других признаков, которыми они отличаются от других объектов того же класса [5, с. 2].

Как видно, в качестве объектов криминалистической идентификации фигурируют люди (обвиняемый, потерпевший), различные материальные предметы (орудия преступления, оружие, транспортные средства, здания, сооружения и т. п.), вещества. В зависимости от способа отображения в качестве непосредственного объекта исследования при криминалистической идентификации изучают: следы рук, ног, зубов человека и предметов его одежды, обуви; следы орудий взлома; следы от частей оружия на пулях и гильзах; следы от ходовой части транспортного средства и его выступающих частей: следы ног (копыт, подков). Так как непосредственное исследование таких следов в лабораторных условиях не всегда возможно (ввиду сложности их изъятия в натуре), то объектами исследования становятся их копии (модели, оттиски) в виде слепков, отпечатков, фотоснимков.

По мнению Ю.Г. Корухова, в качестве объектов идентификации фигурируют обвиняемый, подозреваемый, потерпевший; различные материальные предметы (орудия преступления, оружие, транспортные средства, похищенные предметы и др.); животные, участки местности, строения [3, с. 36].

© К объектам идентификации Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов и С.В. Маликов относят человека, предмет, животное, транспортное средство, оружие, инструменты, вещества [2, с. 241]. Здесь нужно отметить, что идентификация материалов и веществ, как правило, представляет немалые сложности, вызванные специфическим характером данных объектов. Этот вопрос в известной степени является дискуссионным в науке. Не претендуя на

исчерпывающее его раскрытие, представляется возможным решить данный вопрос следующим образом.

При исследовании материалов и веществ мы имеем дело не с отображением, а с разделением или переносом вещества или материала. В этом случае отделившаяся часть может быть однородной с оставшейся или отличаться от нее в случае разнородности. Исследование материалов и веществ допустимо только в рамках судебной экспертизы, при этом ее возможности ограничиваются решением диагностических и классификационных задач, иначе говоря, установлением групповой принадлежности.

Отсюда для доказательства тождества таких объектов, как материалы и вещества, необходимы заключение эксперта о природе и групповой принадлежности этих объектов и другие доказательства, позволяющие установить источник происхождения данных объектов. Таким образом, вывод о тождестве данных объектов производится опосредованно. При этом субъектом идентификации выступает следователь.

В центре внимания в большей мере находятся такие объекты, причинно связанные с событием преступления, которые возможно идентифицировать в рамках процессуальных действий, помимо предъявления для опознания и судебной экспертизы. Многообразие следственных ситуаций, обстоятельств дела и тактических задач обуславливают необходимость научной разработки вопросов идентификации объектов с помощью иных, дополнительных средств процессуального доказывания. Здесь имеются в виду ситуации, при которых именно следователь компетентен делать вывод о тождестве объектов.

Таким образом, с точки зрения следственной практики следует говорить о том, что в силу объективных причин вне рамок предъявления для опознания и судебной экспертизы могут и должны быть идентифицированы: человек, животные, вещи и участки местности (помещения).

Литература

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1997.
2. Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. М.: Инфра-М, 2005.
3. Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина. М.: Юридическая литература, 1999.
4. Мамурков В.А. Основы решения идентификационных задач в криминалистической гомобиоскопии // Российский юридический журнал. 2014. № 1.
5. Образцов В.А. Криминалистика: Курс лекций. М., 1996.

© Бюллетень магистранта 2015 год №2