

**Мартынюк Ольга Тимофеевна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Самозащита гражданских прав**

**Аннотация.** В статье раскрываются способы самозащиты, а также предлагается дополнение, направленные на совершенствование отдельных положений Гражданского кодекса РФ в области гражданской самозащиты прав граждан.

**Ключевые слова:** самозащита гражданских прав; способы самозащиты гражданских прав; механизм правового регулирования; норма права; гражданские права.

Классификацию способов защиты гражданских прав можно выделить в отдельный институт научного познания, что позволит изучить систему гражданско-правовых способов защиты более глубоко, а именно, исследовать взаимосвязи между элементами выделенной части и между всеми способами защиты гражданских прав и охраняемых Конституцией РФ интересов. Деление способов защиты на группы (виды) по тому или иному основанию не только играет важную роль в изучении гражданского права как учебной дисциплины, но и может служить ориентиром в правоприменительной практике. Очевидно, что достижение этих научных, учебных и практических целей зависит от того, какой критерий положен в основу классификации и какие группы элементов выделены по нему.

Нормы гражданского законодательства дают примерный перечень

способов защиты гражданских прав, которые указаны в ст. 12 ГК РФ.

В известном смысле гражданское право действительно можно считать «правом граждан», поскольку оно призвано регулировать большинство их взаимоотношений имущественного и неимущественного характера. Данный способ правового регулирования, как правило, возникает по воле их участников, которые сами определяют и характер, и содержание своих взаимосвязей.

Гражданское право потому и называется частным, что защищает сферу частных интересов граждан от вмешательства со стороны государства, и предоставляет гражданам достаточно широкие возможности саморегулирования складывающихся в этой сфере частных отношений. Таким образом, понятие «гражданское право» отражает сущность обще дозволительного типа правового регулирования многообразных взаимоотношений граждан.

Регулирование осуществляется главным образом с помощью правил диспозитивного характера. Частное право построено на началах координации (согласования) деятельности юридически равных участников регулируемых отношений, реализующих собственные (частные) интересы, и потому представляет собой систему их децентрализованного регулирования, в значительной мере – саморегулирования.

Рассмотрим один из важных подинституты – самозащита прав. Среди определенных в статье 12 ГК РФ способов можно выделить: способы, применение которых возможно лишь судом; способы, которые могут быть использованы стороной правоотношения, как с помощью суда, так и самостоятельно; самозащиту, защиту гражданских прав без участия суда. Ряд перечисленных в статье способов может быть применен не только судом, но и государственными органами, которые в случаях, предусмотренных законом, осуществляют защиту гражданских прав в административном порядке.

Самозащита гражданских прав определяется способами указанные в статье 14 ГК РФ, которая подчеркивает, что способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Для этого способа защиты характерно то, что субъект гражданского права защищает себя собственными действиями. По сравнению с другими средствами защиты, это защита направлена на саморегулирование нарушенных правовых отношений, без обращения в суд или иной орган, осуществляющий защиту гражданских прав. Возможность использования данного способа допускается при наличии в совокупности трех условий: а) нарушения права или возможности его нарушения; б) необходимости пресечения нарушения; в) применения мер, соответствующих характеру и содержанию правонарушения. Этим условиям отвечает защита прав и интересов собственными силами.

Действия обладателя права в защиту личных и имущественных прав не признаются противоправными, если они совершены в состоянии необходимой обороны. Согласно Уголовному кодексу (статья 37) необходимая оборона – это защита личности и прав обороняющегося от общественно опасных посягательств.

Наличие в законе нормы о необходимой обороне содействует предотвращению насильственных посягательств: лицо, намеревающееся совершить преступление, знает, что оно может встретить активное противодействие и что закон считает это противодействие, равно как и причинение вреда нападающему, правомерным. Необходимая оборона есть право гражданина на отражение общественно опасного посягательства. В соответствии со статьей 1066 ГК РФ вред, причиненный при самозащите в состоянии необходимой обороны без превышения ее пределов, не подлежит возмещению. Возможно, применение мер самозащиты и в состоянии крайней необходимости, которую статья 1067 ГК РФ трактует как опасность, угрожающую самому обладателю прав или другим лицам, если эта опасность

при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами.

Такие действия, как и действия в состоянии необходимой обороны, ГК РФ не признает противоправными. Если в состоянии крайней необходимости причинен вред, то он, как правило, подлежит возмещению. Самозащитой действия в состоянии крайней необходимости могут признаваться, если ценность защищенных прав превышает причиненный вред.

Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», определено, что при причинении вреда в состоянии необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ) только в случае превышения ее пределов [1].

Размер возмещения определяется судом в зависимости от степени вины, как причинившего вред, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда.

При этом суд, приняв во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму (статья 1083 ГК РФ).

Согласно статье 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред. Суд также вправе частично либо полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда.

Судебная практика не признает самозащиту правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения и причиненный (возможный), вред является более значительным, чем предотвращенный.

Традиционно субъективное право определяется как принадлежность права конкретному субъекту [2], как вид и мера возможного поведения, как создаваемая и гарантируемая государством с помощью норм объективного права особая юридическая возможность действовать, позволяющая правообладателю вести себя определенным образом, требовать соответствующего поведения от других лиц, пользоваться определенным социальным благом, в случае необходимости обращаться к компетентным органам государства за защитой в целях удовлетворения своих личных интересов и потребностей, не противоречащих общественным [5].

В реальной правовой действительности защите подлежат регулятивные субъективные гражданские права, принадлежащие тому или иному субъекту гражданского права как участнику конкретного регулятивного гражданского правоотношения, регулируемые гражданским законодательством, которое дает возможность восстановить нарушенные права с помощью самозащиты, одним из альтернативных способов урегулирования споров. Не всегда прибегая к помощи суда можно разрешить спор с экономической выгодой. Говоря словами Авраама Линкольна: «Избегайте судиться. Убедите вашего соперника прийти к компромиссу. Обратите его внимание на то, что номинальная победа в суде – это часто реальное поражение в расходах и трате времени» [7].

Под альтернативными способами разрешения правовых конфликтов понимается совокупность приемов и методов внесудебного урегулирования споров, в результате применения которых спорящие стороны заключают взаимоприемлемое соглашение [5].

Информационно-психологический механизм воздействия права на общество состоит в том, что правовые средства способствуют формированию и

действию мотивов поведения, предписываемого или дозволяемого юридическими нормами. Исходя из данных правовых средств и учитывая собственные интересы, человек строит соответствующую программу действий. В информационно-психологическом плане правовыми средствами выступают субъективные права и обязанности, льготы и приостановления, поощрения и наказания и т. п. [6].

В общей теории права и науке гражданского права различают регулятивные и охранительные правоотношения. Первые возникают на основе правомерного поведения субъектов права, образуют естественную ткань правопорядка, направлены на упорядочение, закрепление и развитие общественных отношений и способствуют реализации регулятивной функции права. Формируясь на основе регулятивных норм, регулятивные правоотношения содержат конкретные субъективные юридические права и обязанности. Вторые выполняют охранительную функцию гражданского права и возникают на основе охранительных гражданско-правовых норм вследствие нарушения гражданских правовых норм, субъективных прав граждан и юридических лиц, содержат не только меры защиты, но и меры гражданско-правовой ответственности. В итоге характеризуемые два вида гражданских правоотношений отличаются друг от друга целеполаганием, особенностями возникновения и прекращения, содержанием и возможностями государственно-принудительного воздействия [2].

В субъективном смысле право на защиту представляет собой самостоятельное субъективное гражданское право на защиту, возникающее с момента нарушения (угрозы нарушения) регулятивного субъективного гражданского права и появления правоохранительного гражданского правоотношения, связанного с устранением препятствий в осуществлении субъективных гражданских прав, предупреждением гражданских правонарушений в будущем, пресечением происходящих правонарушений, восстановлением и компенсацией уже нарушенных или оспоренных

субъективных гражданских прав, привлечением правонарушителя к гражданско-правовой ответственности, укреплением правопорядка. Охранительное субъективное право – это вытекающая из охранительной правовой нормы возможность определенного поведения лица в конфликтной ситуации, предоставленная ему в целях защиты регулятивного субъективного права и охраняемого законом интереса.

Право на защиту возникает у лица, действительно обладающего каким-либо регулятивным субъективным правом, в случае его нарушения или оспаривания. Некоторые субъективные права при этом прекращают свое существование. Защите подлежат не только субъективные права, но и охраняемые законом интересы. Все это свидетельствует о самостоятельности субъективного гражданского права на защиту.

Первичным элементом в субъективном праве на защиту является возможность уполномоченного лица пользоваться социальным благом в виде предоставления законом возможности прибегать к самозащите без обращения к уполномоченным государственным органам по своему усмотрению и в своем интересе в установленном законом порядке и случаях. С этой составляющей тесно связана возможность требования от обязанного лица (участника субъектной связи), правонарушителя должного поведения, принятия мер по устранению препятствий в осуществлении субъективных прав, ликвидации угроз нормальному пользованию своим правом, пресечения нарушения, восстановления первоначального положения. В таких случаях правонарушитель обязан исполнять требования управомоченного лица (кредитора, потерпевшего), претерпевать его самозащитные действия в установленном законом порядке.

В случае отказа исполнять законные требования управомоченного лица, не достижения цели самозащиты последнее вправе прибегнуть к помощи юрисдикционных и иных органов защиты.



Видится необходимость дополнения статьи 14 ГК РФ частью второй «Самозащита гражданских прав осуществляется»

- волеизъявлением гражданских субъектов договорных отношений;
- удержанием товара кредитором до полной оплаты покупателем;
- отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар;
- при неисполнении договора ответственная сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны;
- вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению.

При этом можно констатировать, что, являясь средством восполнения пробелов в праве, путем предложения модели правового явления для устранения неопределенности и как следствие применяемая для регулирования общественных отношений, любая форма самозащиты направлена на охрану публичного интереса. Такой интерес выражается в определенности регулирования и защиты конкретных отношений. Эффективность правового регулирования – это соотношение между результатом правового регулирования и стоящей перед ним целью.

В современных условиях можно выделить следующие направления повышения эффективности правового регулирования.

С учетом высокого уровня законодательной техники, норма права в процессе совершенствования правотворчества должна максимально полно выражать общественные интересы в тех закономерностях, в которых они будут действовать, усиливая юридическую гарантированность правовых средств, действующих в механизме правового регулирования.



Совершенствуя правоприменение, можно придать более значимый характер механизма правового регулирования в целом. Соединение нормативного регулирования и правоприменения необходимо, ибо, взятые по отдельности, они сразу начинают демонстрировать свои слабые стороны. Нормативное регулирование не должно переходить в формализм, а правоприменение в произвол.

Вот почему механизм правового регулирования должен выражать такую взаимосвязь различных правовых средств, представляющих различные виды правового регулирования, которая будет придавать управленческому процессу дополнительные преимущества. Если нормативная регламентация призвана обеспечить стабильность и необходимое единообразие в регулировании общественных отношений, ввести их в твердые рамки законности, то правоприменение – учет конкретной обстановки, своеобразие каждой юридической ситуации. Оптимальное сочетание правотворчества и правоприменения придает гибкость и универсальность правовому регулированию, минимизирует сбои и остановки в действии права.

Повышение уровня правовой культуры субъектов права также будет влиять на качество правового регулирования, на процесс укрепления законности и правопорядка.

Интересы человека – вот главный ориентир для совершенствования элементов механизма правового регулирования, повышения его эффективности. Выступая своего рода юридической технологией удовлетворения данных интересов, механизм правового регулирования должен быть социально ценным по своей природе, должен создавать режим благоприятствования осуществлению законных стремлений личности, упрочению ее правового статуса [6].

## Литература

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

2. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. Теория государства и права: хрестоматия: В 2 т. / Сост. В.В. Лазарев, В.В. Липень. Т. 2. М., 2010.

3. Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. Саратов, 2012.

4. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Воронеж, 2009.

5. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2011.

6. Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник. М., 2010.

7. Шевченко А.С. Охранительные правоотношения в механизме защиты субъективных гражданских прав. Механизм защиты субъективных гражданских прав: Сб. науч. трудов. Ярославль, 2011.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 2