

**Мухарев Антон Сергеевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:**

Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности»

### **Понятие дознания в уголовном процессе**

**Аннотация.** Современное состояние науки российского уголовного процесса указывает на необходимость теоретических исследований, которые могут способствовать в разрешении многочисленных проблем законодательного и правоприменительного характера, возникающих при производстве по уголовным делам.

В условиях продолжающейся судебной-правовой реформы в России серьезные изменения затрагивают сферу правового регулирования всего уголовного судопроизводства, в том числе досудебной его части.

Современная модель дознания еще нуждается в совершенствовании как теоретическом, так и нормативном. Естественно, в данных условиях особую актуальность приобретают те научные разработки, которые посвящены оптимизации предварительного расследования по уголовным делам.

**Ключевые слова:** право, дознание, предварительное расследование, судопроизводство.

© Дознание возникло как административная деятельность полиции на первоначальном этапе досудебного производства, которая осуществлялась не по процессуальным правилам, обязательным только для производства предварительного следствия. Все нужные сведения полиция собирала посредством розысков, словесными расспросами и негласными наблюдениями, не производя ни обысков, ни выемок. При осуществлении дознания полиция не

имела права на составление какого-либо протокола, а полученные сведения должна была заносить в один общий акт за подписью лица, производящего дознание. Полиция собирала не доказательства, а только сведения о них. Сенат не рекомендовал читать акты дознания в судебном заседании и в особенности подчеркивал, что признание обвиняемого на дознании, не подтвержденное в присутствии суда, не имеет доказательственного значения.

Собственно деятельность по производству дознания определялась как не процессуальная, и ее материалы выступали только как основание для производства предварительного следствия. По этому поводу русский юрист А. Квачевский замечал: «Дознание дает основание к началу следствия, устанавливает известный взгляд следователя на способы к дальнейшему раскрытию преступления. Но дознание вырабатывает только сведения и указания, которые не имеют судебного характера, вся его роль ограничивается изысканием данных для следователя содействием ей, облегчением ее...» [1, с. 418].

Поскольку дознание в то время осуществлялось приемами и средствами уголовного сыска, ученые процессуалисты пытались разобраться в соотношении понятий дознания и сыска.

По мнению одних ученых дознание должно ограничиваться установлением признаков совершенного преступления (А.А. Квачевский, В.К. Случевский).

В частности, В.К. Случевский, учитывая роль сыска в дознании, считал, что целью дознания является лишь «обнаружение преступного характера происшествия», а «дальнейшие действия по разысканию и обличению преступника» входят в задачу следователя. Таким образом, дознание он, по существу, сводил лишь к уголовному сыску (оперативно-розыскной деятельности) [2, с. 23–24].

Характерно, что примерно такое же определение содержалось в своеобразном комментарии к Судебным уставам: дознание – это «первоначальные изыскания, производимые полицией для обнаружения

справедливости или несправедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении или о таких происшествиях, о которых без розысканий нельзя определить, заключается или не заключается в них преступление».

А.А. Квачевский различал дознание в широком и узком смысле слова. В широком смысле — это все первоначальное производство, включая розыск.

В широком смысле – все предварительное производство по делу, включая и оперативно-розыскные действия, направленные на обнаружение и фиксацию скрытых, тайных следов и установление виновников преступления, в узком – «сборание признаков одного преступления без указания преступника». При этом он отмечал, что отождествление дознания с розыском неточно, поскольку собственно «розыск составляет часть дознания, в обширном смысле – один из способов его производства, направленный к обнаружению и указанию скрытого, тайного, преимущественно виновника преступления».

Он замечал: «Дознание дает основание к начатию следствия, устанавливает известный взгляд следователя на способы к дальнейшему раскрытию преступления. Но дознание вырабатывает только сведения и указания, которые не имеют судебного характера, вся его роль ограничивается изысканием данных для следователя содействием ей, облегчением ее...» [3, с. 418].

Другие считали, что дознание должно быть направлено на установление лица, совершившего преступление и его виновности (И.Я. Фойницкий).

И.Я. Фойницкий утверждал, что дознание направлено на установление преступления и виновного в его совершении.

Считалось, что существование дознания оказывает положительное влияние на качество следственной работы: во-первых, «полиция, дабы не сообщать следователю неверных сведений, по необходимости должна будет сперва сама удостовериться в справедливости того, о чем доносит, а через то число неосновательных следствий значительно уменьшится», а во-вторых, «судебный следователь, не участвуя в первоначальных розысканиях и посему не увлекаемый первыми, иногда ошибочными заключениями, догадками,

предполагаемым виновным, может беспристрастно, без всяких предубеждений судить о вероятности возводимых на кого-либо подозрений» [4, с. 10-11].

Учитывая положительный опыт отечественной правоприменительной практики, и исходя из современной регламентации предварительного расследования, предлагается трехуровневая система дознания: дознание в полном объеме, усеченное производство и дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

Под дознанием в форме полного расследования подразумевается вид дознания, осуществляемого дознавателем, процессуальные действия которого направлены на установление обстоятельств совершенного преступления небольшой или средней тяжести по возбужденному уголовному делу в порядке, установленном законом.

Под усеченным производством предлагается понимать вид дознания, осуществляемого дознавателем, процессуальные действия которого направлены на установление обстоятельств преступления совершенного в условиях очевидности, относящегося к категории небольшой тяжести. Разработана его правовая регламентация.

Под дознанием по делам, по которым предварительное следствие обязательно понимается производство неотложных следственных действий [5, с. 35].

Предварительное расследование – стадия уголовного судопроизводства, заключающаяся в правоотношениях и деятельности ее участников при определяющей роли органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора при ограниченном контроле со стороны суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения конкретных лиц в качестве обвиняемых и направления дела в суд.

Перспектива развития уголовного преследования в форме дознания в досудебном производстве основана на необходимости нового методологического подхода к модернизации, развитию уголовного преследования в форме дознания. Основное направление модернизации –

расширение использования оперативно-розыскной деятельности в доказывании. Методологически эта возможность основывается на концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности.

### Литература

1. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. Изд. 2, перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2006.
2. Яблоков Н.П. Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности // Вести московского университета. Серия 11: Право. 2001. № 1.
3. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. М.: Высшее образование, 2008.
4. Гришин Д.А. К вопросу о совершенствовании производства дознания // Российский следователь. 2008. № 1.
5. Быков В.М. Начальник органа дознания как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Следователь. 2009. № 3 (131).

© Бюллетень магистранта 2015 год № 2