

Прыткова Лидия Павловна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право.

Правовое положение ООО в законодательстве РФ

Аннотация. В настоящей статье проанализировано Общество с ограниченной ответственностью. Общество с ограниченной ответственностью (общепринятое сокращение – ООО) – учрежденное одним или несколькими юридическими и/или физическими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделён на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества. Предложены изменения содержания данной статьи, для облегчения правоприменительной практики.

Ключевые слова: Общество с ограниченной ответственностью, правовое положение ООО, организационные основы деятельности Общества с ограниченной ответственностью.

Общество с ограниченной ответственностью наряду с иными видами хозяйственных обществ, а также хозяйственных товариществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий является коммерческой организацией, то есть организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и распределяющей полученную прибыль между участниками.

В отличие от государственных и муниципальных унитарных предприятий, на имущество которых их учредители имеют право

собственности или иное вещное право, общества с ограниченной ответственностью (равно как и иные виды хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ и производственных кооперативов) характеризуются тем, что их участники имеют в отношении них обязательственные права.

В частной экономической практике ООО является наиболее востребованной организационно-правовой формой среди коммерческих организаций. На 2015 год в РФ зарегистрировано 1 327 320 ООО.

При этом общество с ограниченной ответственностью характеризуется тем, что текущее (оперативное) управление в обществе (в отличие от товариществ) передается исполнительному органу, который назначается учредителями либо из своего числа, либо из числа иных лиц. За участниками общества сохраняются права по стратегическому управлению обществом, которые осуществляются ими путем проведения периодических общих собраний участников. В отличие от акционерных обществ компетенция общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью может быть расширена по усмотрению самих участников; также отдельным участникам могут быть предоставлены дополнительные права.

В отличие от акционерных обществ прибыль общества с ограниченной ответственностью может делиться между участниками общества не только пропорционально их долям в уставном капитале общества, но и иным образом в соответствии с Уставом общества (если иной порядок предусмотрен Уставом).

В отличие от участников акционерного общества (акционеров) участник общества с ограниченной ответственностью может не только продать (или иным образом уступить) свою долю в уставном капитале общества, но и выйти из общества, потребовав выплаты стоимости части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества, если это предусмотрено Уставом общества. Участники общества с ограниченной ответственностью, а также само общество имеют преимущественное право

покупки доли одного из участников, в случае его намерения продать свою долю третьим лицам. Также Уставом общества может быть предусмотрен запрет на отчуждение доли участников третьим лицам.

Законодательство Российской Федерации предъявляет гораздо меньшие процедурные требования к деятельности общества с ограниченной ответственностью (в том числе, что касается созыва общих собраний, раскрытия информации и др.), чем к деятельности акционерного общества. Это связано с тем, что ООО не размещает своих акций на публичном рынке капиталов и с тем, что количество участников ООО не может быть слишком велико (не более пятидесяти человек в соответствии с Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью», в противном случае оно обязано преобразоваться в открытое акционерное общество).

Действующее законодательство предусматривает возможность (но не обязательность) следующей структуры органов ООО:

Общее собрание участников (ОСУ).

Данный орган управления является обязательным в ООО.

Предусмотренная законом компетенция ОСУ может быть расширена в любых пределах, установленных учредителями/участниками в уставе ООО.

При этом уникальной особенностью ООО является возможность предусмотреть Уставом, что участники при голосовании на ОСУ будут обладать количеством голосов, непропорциональным размеру их долей в уставном капитале ООО, то есть независимо от размера их долей в уставном капитале ООО (абз. 5 п.1 ст. 32 закона «об обществах с ограниченной ответственностью»). В остальных случаях количество голосов участников пропорционально размеру их долей в уставном капитале.

Совет директоров (Наблюдательный совет).

Однако несмотря на постоянное реформирование законодательства об обществах с ограниченной ответственностью, недостатки есть, и они как правило, выявляются на практике, при реализации установленных правовых норм. Поэтому в результате проведенного исследования, необходимо внести

следующие предложения о совершенствовании законодательства об обществах с ограниченной ответственностью в России.

Наиболее важной и интересной является исследованная проблема регистрации общества с ограниченной ответственностью регистрирующими органами. В процедуре регистрации мной выявлен ряд противоречий между законодательством, регламентирующим процедуру государственной регистрации, и незаконными требованиями, которые выдвигают регистрирующие органы при данной процедуре. Поэтому, возможно предложить некоторые решения проблем правового регулирования ООО.

Система государственной регистрации юридических лиц несовершенна по ряду ключевых позиций и не соответствует подходам, преобладающим в европейском праве. В этой сфере отношений происходит немало злоупотреблений, связанных с так называемыми корпоративными захватами, созданием «фирм-однодневок» для их участия в незаконном отчуждении имущества, переложения на них ответственности по обязательствам, уклонения от уплаты налогов и т. п. Действующее законодательство не устанавливает принципа достоверности данных государственного реестра.

Можно предложить следующее решение этих проблем:

1) требуется установить принцип публичной достоверности реестра, в соответствии с которым любое лицо, полагавшееся на данные реестра, не затрагивается несоответствием данных реестра фактическим обстоятельствам.

2) следует установить обязательную проверку достоверности и соответствия действующему законодательству учредительных документов, а так же вносимых в них изменений. Для облегчения составления учредительных документов и их проверки, возможно, предусмотреть регистрацию устава на основе одного из утвержденных типовых уставов, внесение в устав изменений из набора возможных наиболее типичных изменений.

3) законодатель должен предусмотреть обязанность возмещения юридическим лицом своим контрагентам убытков, возникших у них вследствие непредставления, несвоевременного представления сведений или

представления недостоверных сведений в государственный реестр юридических лиц.

4) необходимо установить обязанность своевременного информирования заинтересованных лиц о предполагаемых изменениях учредительных документов или данных, содержащихся в государственном реестре.

Закон об обществах, предусматривающий возможность передачи полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, не содержит указания на то, кто может быть привлечен в качестве управляющего. Исходя из практической деятельности ООО, представляется необходимым закрепить в законе об обществах по аналогии с законом об акционерных обществах положение, о том, что полномочия единоличного исполнительного органа могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

Также необходимо отметить, что в качестве правового средства стабилизации деятельности обществ с ограниченной ответственностью правильными и необходимыми являются предложения по 100%-ной оплате уставного капитала ООО на момент его государственной регистрации при создании. Однако, законодатель, поставил вопрос, об увеличении уставного капитала до 1 миллиона рублей, что, на мой взгляд, является препятствием в развитии малого и среднего предпринимательства.

Еще одной немаловажной проблемой является уставный капитал, который по смыслу российского законодательства является не фиктивной величиной, а реальным имуществом, которое в обязательном порядке должно формироваться у каждого создаваемого общества с ограниченной ответственностью в установленном размере и сохраняться в процессе деятельности общества. Уставный капитал призван составлять материальную основу деятельности общества с ограниченной ответственностью, гарантировать интересы кредиторов общества, ограничивать ответственность

участников по обязательствам общества и определять размер долей учредителей (участников) общества.

В юридической литературе неоднократно поднимался вопрос о целесообразности существования в российском законодательстве правовой конструкции уставного капитала общества с ограниченной ответственностью.

Совершенствование законодательства об ООО должно осуществляться, во-первых, путем сокращения множественности законов, устанавливающих особенности гражданско-правового статуса обществ (что позволит минимизировать противоречия в правовом регулировании); во-вторых, путем максимальной детализации содержащихся в них правовых норм.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 08.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.), ст. 5496. 25 декабря.

2. Аксенова Е.В. Реорганизация юридических лиц. Проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

3. Борякова С.А., Сергеева Е.В. Вопросы уставного капитала общества с ограниченной ответственностью в практике арбитражных судов // Законодательство и экономика. 2014. № 7.

4. Вавулин Д.А. К вопросу о применении на практике отдельных норм закона «Об обществе с ограниченной ответственностью» // Право и экономика. 2011. № 7.