

Уланова Юлия Анатольевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Потребительский кредит как наиболее распространенный вид договора возмездного оказания услуг кредитными организациями

Аннотация. В статье рассмотрен наиболее распространенный вид договора возмездного оказания услуг кредитными организациями на современном этапе – потребительский кредит. Показаны причины стремительного роста интереса к потребительскому кредитованию, вскрыты некоторые проблемы, возникающие при оформлении договора и его исполнении.

Ключевые слова: оказание услуг, кредитные организации, потребительский кредит

На сегодняшний день одним из перспективных направлений в сфере предоставляемых банком услуг является потребительское кредитование [4, с. 217; 5, с. 351]. С каждым годом данный сектор получает наибольшее распространение и развитие.

Причинами стремительного роста потребительского кредитования в нашей стране можно назвать:

© – определенную стабилизацию, как экономического положения, так и политической жизни, которые вселяют некоторое чувство уверенности;

– отмечающееся увеличение благосостояния населения и возникновение желания приобретать более дорогие товары, которые не являются предметами первой необходимости (автомобили, новую мебель, бытовую технику);

– понимание неэффективности простого накопления денежных средств из-за наличия инфляции и постоянного колебания курсов валют и др.

Законодательное урегулирование данного сектора банковской деятельности, к сожалению, не в полной мере отвечает потребностям современного кредитования. Модернизация гражданского законодательства на сегодняшний день не способна устранить существующие противоречия, об этом свидетельствует судебная практика. В связи с этим назревает необходимость пересмотра правового регулирования кредитных правоотношений. Коллизии в урегулировании, неоднозначное толкование правовых норм приводят к нарушениям прав заемщиков, которые являются наиболее «слабой» стороной в кредитных правоотношениях. Это происходит вследствие предоставления недостоверной информации, из-за включения в текст условий, ущемляющих права заемщика.

Для эффективного регулирования отношений в сфере потребительского кредитования необходим пересмотр устоявшихся научных мнений, поскольку применение законодательных новаций выявляет разночтения в понимании содержания правовых норм.

Так, основными проблемами в данной области можно назвать:

- недостаточную проработанность вопроса о толковании правовых норм о потребительском кредитовании,
- дискуссионность в подходах к определению предмета договора потребительского кредита, его существенных условий,
- возможности уступки права требования коллекторскому агентству,
- вопросы защиты прав заемщиков как наиболее «слабой» стороны.

Несмотря на достаточно развитый с экономической точки зрения рынок потребительского кредитования, с правовой мы пока только встали на путь создания адекватного правового регулирования данных отношений.

Одной из важнейших проблем потребительского кредитования является то, что потенциальный заемщик не всегда способен самостоятельно тщательно изучить и осмыслить условия кредитного договора.

Кроме того, в условиях конкуренции и «борьбе за клиента» банки вынуждены сокращать сроки принятия решения о предоставлении кредита вплоть до 15–20 минут, что характерно для принятия решений по экспресс-кредитам. В настоящее время широкое распространение получила также практика, когда решение о выдаче кредита принимается банком по предварительной заявке заемщика, поступающей с использованием средств телефонной связи или сети Интернет.

Несомненно, данные факторы оказывают негативное влияние, и впоследствии это может привести к кризису потребительского кредитования и проблемам в банковской сфере. В первую очередь у банков появляется предрасположенность к правовому риску. Правовой риск – это риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие несоблюдения требований нормативных правовых актов и заключенных договоров, допускаемых правовых ошибок при осуществлении деятельности и т. д. [6].

В таких условиях банки нашли простой, но малоэффективный способ снижения собственных рисков. Кредитные организации просто поднимают процентные ставки по потребительским кредитам, тем самым перекладывая риски на плечи добросовестных заемщиков.

Относительно проблемной задолженности можно применить несколько вариантов организации работы с ней:

Во-первых, можно пойти по пути создания в самом банке отдельного подразделения, которое будет отвечать за работу с проблемной задолженностью.

Во-вторых, можно прибегнуть к созданию при банке «дочерней» компании – коллекторского агентства, занимающегося только проблемной задолженностью банка.

Вышеуказанные варианты являются наиболее затратными и скорее подойдут для крупных кредитных учреждений.

Что касается менее затратных способов борьбы с проблемной задолженностью, то здесь можно пойти по пути сотрудничества с

неспециализированными компаниями, с независимыми коллекторскими агентствами, которым банки могут передать свою проблемную задолженность для взыскания.

При уступке права требования основной вопрос, решаемый сторонами, – согласование стоимости долга. Цена сделки оценивается исходя из вероятности взыскания каждого приобретаемого долга и надежности должника.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона [1]. Цессия представляет собой соглашение между кредитором (цедентом) по обязательству, с одной стороны, и третьим лицом (новым кредитором – цессионарием), с другой стороны, о передаче принадлежащего цеденту права [3, с. 525].

Главным спорным вопросом при данном виде взаимодействия является законность уступки права требования кредиторской задолженности коллекторским агентствам.

В соответствии со ст. 26 Закона о банках кредитная организация обязана хранить тайну об операциях, счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону.

Правомерна ли передача кредитной организацией информации о должнике, составляющей банковскую тайну, и персональных данных, содержащихся в кредитной истории третьим лицам? Некоторые авторы полагают, что предоставление такой информации противоречит закону (при отсутствии условия о согласии заемщика на ее предоставление третьим лицам), другие полагают, что получение информации о заемщике-должнике коллекторами не является нарушением правовых норм [7, с. 81].

Точку в подобных дискуссиях поставил Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», который прямо устанавливает, что кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского

кредита (займа) третьим лицам, за исключением случаев, когда в федеральном законе содержатся условия о запрете уступки, либо данный запрет был согласован при заключении кредитного договора [8].

При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

В свою очередь лицо, которому были уступлены права (требования) по договору потребительского кредита (займа), обязано хранить ставшую ему известной в связи с уступкой прав (требований) банковскую тайну и иную охраняемую законом тайну, персональные данные, обеспечивать конфиденциальность и безопасность указанных данных и несет ответственность за их разглашение [8].

Так же стоит обратить внимание на особенности совершения действий, направленных на возврат задолженности по договору потребительского кредита (займа). Анализируя данную норму, можно сделать вывод, что взаимодействие кредитора и юридического лица, осуществляющего возврат задолженности во внесудебном порядке, производится посредством заключения агентского договора. В связи с этим остаётся непонятным, является ли данная форма взаимодействия обязательной и единственной, которую можно использовать, либо это просто факт очередного несовершенства юридической техники? Данный вопрос, к сожалению, пока остаётся открытым, поскольку названный федеральный закон ещё не вступил в законную силу и данные нормы пока можно считать декларативными.

Так же стоит отметить, что новый федеральный закон не раскрывает самого понятия коллекторской деятельности, оперируя только словосочетанием «действия, направленные на возврат во внесудебном порядке задолженности, возникшей по договору потребительского кредита (займа)». Закон устанавливает два способа взаимодействия 1) непосредственное взаимодействие (личные встречи, телефонные переговоры); 2) почтовые отправления по месту жительства заемщика, телеграфные сообщения,

текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи. Что касается иных форм взаимодействия, то закон разрешает их использование только при наличии письменного согласия заёмщика. Закон прямо запрещает такие действия по возврату задолженности как: 1) непосредственное взаимодействие с заёмщиком направленное на исполнение заемщиком обязательства по договору, срок исполнения которого не наступил, за исключением случая, если право потребовать досрочного исполнения обязательства по договору предусмотрено федеральным законом; 2) взаимодействие посредством коротких текстовых сообщений в ночное время.

Так же лицо, осуществляющее деятельность по возврату задолженности, не вправе совершать какие-либо действия с намерением причинить вред заемщику, а также злоупотреблять правом в иных формах.

Действительно, ФЗ «О потребительском кредите (займе)» попытался поставить деятельность по взысканию просроченной задолженности третьими лицами в рамки правового поля. Однако необходимо согласиться, что для полного урегулирования данного вида деятельности нужен специальный закон, а не две статьи.

В настоящее время особенно актуальным является вопрос о необходимости принятия специального закона о коллекторской деятельности, который установит их правовой статус, виды и формы деятельности, а также позволит создать условия для повышения возвратности кредитов, в том числе потребительских, что, в свою очередь, позволит снизить стоимость кредитных ресурсов для заемщиков. Правовая регламентация деятельности коллекторских организаций (агентств) имеет особую значимость в условиях финансового кризиса и роста просроченной задолженности по кредитам.

Подводя итог, следует отметить, что те проблемы, которые существуют на сегодняшний день в сфере потребительского кредитования, несомненно, касаются как заёмщиков, так и самих кредитных учреждений. Однако именно потребители как наиболее слабая сторона данных правоотношений, оказываются наиболее незащищёнными.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. 22.10.2014) // Российская газета. 1994. № 238, 239.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. 31.12.2014) // Российская газета. 1996. № 23, 24, 25, 27.
3. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 1. М.: ТК Велби, 2012.
4. Казакова Е.Б., Ермолаев К.А. Проблемы потребительского кредитования в России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. №11.
5. Казакова Е.Б., Ермолаев К.А. Потребительский кредит в России: проблемные аспекты правового регулирования / Надежность и качество-2012: труды Международного симпозиума в 2 т. / Под ред. Н.К. Юркова. Пенза: Изд-во ПГУ, 2012.
6. Письмо Банка России от 23.06.2004 № 70-Т «О типичных банковских рисках» // Вестник Банка России. 2004. № 38. 30 июня.
7. Соломин С.К. Уступка права требования предоставления кредита // Хозяйство и право. 2008. № 3.
8. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.