

Цориева Илона Эльбрусовна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Правовое положение присяжного заседателя в уголовном
судопроизводстве**

Аннотация. Статья посвящена исследованию правового положения присяжного заседателя. Автор рассматривает историческое происхождение понятия присяжного заседателя, а также сопоставляет его с такими понятиями, как судья и участники уголовного процесса.

Ключевые слова: присяжный заседатель, жюри, участники уголовного процесса, судья, правовой статус.

Толковый словарь определяет присяжного как «принявший присягу», а сами присяжные заседатели являются выборными лицами, которые участвуют в судебном разбирательстве и выносят решение о виновности или невиновности подсудимого (в уголовном процессе) либо о наличии или отсутствии спорного факта (в гражданском процессе) [1].

Как сам термин «присяжные заседатели», так и институт в целом были заимствованы российскими реформаторами из Англии и континентальной Европы. Последняя в свою очередь адаптировала для своего уголовного процесса англо-американский институт жюри, история которого насчитывает несколько сотен лет. Слово «жюри» (jury), означающее коллегия присяжных заседателей, латинского происхождения от слова «jurare» – «приносить присягу, клясться» [2, с. 25].

В то же время далеко не все, кто приносит присягу, являются присяжными заседателями. Например, присягу в уголовном процессе Франции и других континентальных странах приносят свидетели, переводчики, народные заседатели в смешанных судах, а также мировые судьи в странах общего права. Вообще практика приведения к присяге свидетелей основана на концепции *judicium dei* «божьего суда» и была закреплена в римской юриспруденции в четвертом веке нашей эры, когда император Константин, веруя в то, что он следует христианской практике, потребовал, чтобы свидетельские показания давались под присягой. Позднее это положение было инкорпорировано в кодексе Юстиниана и впоследствии перенесено во все европейские правовые системы [2, с. 26].

В русском языке термин «присяжные заседатели» появился впервые в законодательстве и научных трудах дореволюционной России как определение для представителей народа, отбираемых из разных слоев общества и созываемых в суд для того, чтобы коллегия, выслушав доказательства и доводы сторон, вынесла вердикт о виновности либо невиновности подсудимого в совершении преступления, в котором его обвиняют [3].

На сегодняшний день законодательно не закреплён статус присяжного заседателя. Также остается не ясным: является ли присяжный полноценным участником процесса?

Для ответа на данный вопрос необходимо сначала определиться с понятием участника уголовного процесса. Согласно п. 58 ст. 5 УПК РФ участники уголовного судопроизводства – это лица, принимающие участие в уголовном процессе.

Фактически участники определяются через участие, что не только является неправильным с точки зрения законов логики, но и не раскрывает существенных признаков понятия, которые позволили бы отнести определенных лиц к категории участников уголовного судопроизводства.

В теоретической литературе нет единого определения данного понятия. Суть полемики сводится к одному вопросу: какие признаки характеризуют лицо, определяемое в качестве участника уголовно-процессуальной деятельности? Так, М.С. Строгович в качестве признаков участника уголовного судопроизводства выделял два момента: во-первых, «наличие прав и обязанностей» и, во-вторых, «участие в уголовно-процессуальных отношениях или осуществление уголовно-процессуальной деятельности» [4, с. 52]. З.Ф. Коврига и Н.П. Кузнецов также в качестве признака любого из участников уголовного судопроизводства указывают на «возможность их вступления в специфические общественные отношения, которые возникают в связи с производством по конкретному уголовному делу» [5, с. 44]. К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов называют такой признак, как «выполнение определенных уголовно-процессуальных функций» [6, с. 35]. Таким образом, можно выделить три основных признака участников уголовного судопроизводства: выполнение одной из основных или вспомогательных функций в уголовном процессе; обладание совокупностью процессуальных прав и обязанностей; выступление в качестве правомочных субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Однако совокупностью данных признаков обладают не только участники судебного разбирательства, перечисленные в разделе 2 УПК РФ, но также и присяжные заседатели, что позволяет им активно участвовать в уголовно-процессуальной деятельности в суде первой инстанции [7, с. 8]. В то же время законодатель не рассматривает присяжных заседателей как полноценных участников уголовного судопроизводства, а тем более как полноправных судей. Такой вывод можно сделать исходя из того, что если п. 54 ст. 5 УПК РФ определяет судью как «должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие», то в соответствии с п. 30 ст. 5 УПК РФ присяжный заседатель – это всего лишь «лицо, привлекаемое в установленном порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесении вердикта» [8, с. 229], что в свою очередь явно принижает роль присяжного заседателя в уголовном процессе. Хотя на самом деле, как верно замечают М.Т. Тащилин и Т.В. Костылева,

«присяжный заседатель является не просто участником судебного разбирательства уголовного дела, а его основным составляющим. Именно к ним обращено внимание всех участников судопроизводства, на них ориентируются стороны при исследовании представленных доказательств, к ним обращается с напутственным словом председательствующий судья» [9, с. 48].

Существует мнение, что законодатель не выделил отдельную статью в разделе 2 УПК РФ, регламентирующую правовое положение присяжных заседателей, так как в этом нет необходимости. В Кодексе имеется гл. 42, посвященная производству по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей. Кроме того, действует Федеральный закон о присяжных заседателях [10, с. 82]. Здесь можно возразить: также существуют законы и о судебной системе и статусе судей, и о прокуратуре, и о защите прав свидетелей и потерпевших, однако суд, прокурор, свидетели, потерпевшие включены в перечень участников уголовного процесса. Почему же в таком случае с присяжными поступают так несправедливо? Особенно если учитывать, что именно присяжные решают основной вопрос о виновности или невиновности подсудимого, и именно на основании их вердикта председательствующий постановляет приговор. Таким образом, законодатель абсолютно безосновательно не закрепляет правовое положение присяжных заседателей в разделе УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства».

Кроме того, ни в самой главе, ни в законе нет определения присяжного заседателя. В п. 54 ст. 5 УПК РФ судья определен как должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие. Закон РФ «О статусе судей» дает несколько иное определение: «Судьями являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе». Как видно из указанных определений, присяжный заседатель не является судьей в законодательном смысле. Однако присяжный приравнивается к должностным лицам, например, в случае совершения такого преступления, как получение

взятки. Многие процессуалисты также относят его к должностным лицам, аргументируя это тем, что присяжный заседатель является представителем судебной власти, и он осуществляет правосудие от имени Российской Федерации. Присяжный исполняет свои функции по специальному полномочию в разовом порядке. В то же время в УПК РФ ясно указано, что присяжный заседатель участвует в осуществлении правосудия, но не осуществляет его. Данную функцию выполняет суд в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. А кроме того, присяжный осуществляет свою деятельность на непрофессиональной основе.

В науке дается несколько определений присяжного заседателя. А.И. Жидких считает, что «присяжные - это граждане государства, жители административно-территориального образования, отвечающие требованиям закона, предъявляемым судьям обществом, являющиеся носителями жизненной силы или способности к осуществлению правосудной деятельности, актуализированной в суде присяжных, потенциал которой был раскрыт и нашел свое воплощение в том или ином вердикте коллегии общественных судей» [11, с. 67]. А.П. Фоков пишет, что «присяжные заседатели на период судебного разбирательства – это те же судьи, реализующие свои конституционные право на участие в отправлении правосудия» [12, с. 3]. О.Н. Тисен под правовым статусом присяжного заседателя понимает юридически закрепленное положение гражданина, включенного в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванного в установленном законом порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела в соответствии с процедурой формирования коллегии присяжных заседателей, реализуемое с помощью предоставленных УПК и иными федеральными законами прав и возложенных на него обязанностей [13, с. 25].

Ю.В. Шидловская отмечает, что «присяжные заседатели являются специфическими участниками уголовного процесса» и они вступают в «уголовно-процессуальные правоотношения с иными участниками уголовного

процесса не по своей инициативе, а по инициативе обвиняемого, и в рамках функции разрешения дела оценивают доказательства». Она определяет присяжного заседателя как народного судью, призванного совместно с судьей федерального суда общей юрисдикции осуществлять правосудие по уголовным делам [7, с. 12].

П.П. Пусторослев присяжных заседателей определял также через народных судей, под которыми понимал лиц, временно призываемых к отбытию общественной судейской повинности в помощь профессиональным судьям. Это лица, призываемые к участию в выполнении судейской функции, при отправлении уголовного правосудия профессиональными судьями [14, с. 4].

Таким образом, присяжный заседатель понимается как общественный либо народный судья, что является не совсем верным. Народный судья уже был известен советской правовой системе, и им являлся судья низшего звена судебной системы СССР – народного суда. На должность народного судьи мог быть избран гражданин СССР, достигший ко дню выборов 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности не менее двух лет и сдавший квалификационный экзамен.

Не лучшее определение дают М.Т. Тащилин и Т.В. Костылева: «Присяжный заседатель – это лицо, в установленном законом порядке и под присягой участвующее в отправлении правосудия» [9, с. 48]. Данное определение является слишком широким, под него подпадают не только присяжные, но и все судьи, народные и арбитражные заседатели.

© На наш взгляд, присяжный заседатель является судьей, непрофессиональным, но судьей. Он не просто участвует в отправлении правосудия, а существенно влияет на окончательное решение суда. К тому же непринятие присяжного в качестве судьи и непредъявление к ним соответственных требований при отборе негативно сказываются в конечном счете, на справедливости и обоснованности приговора. Поэтому п. 54 ст. 5 УПК

РФ после слова «правосудие» следует дополнить словами «а также присяжный заседатель».

Проанализировав вышеуказанные определения, можно выделить основные признаки присяжного заседателя как участника уголовного процесса:

- 1) гражданство Российской Федерации;
- 2) непрофессионализм;
- 3) временный характер исполнения полномочий;
- 4) самостоятельность и независимость в принятии решения по уголовному делу; при этом имеется в виду, что никто не вправе принуждать или склонять присяжного к тому или иному решению;
- 5) коллегиальность;
- 6) принятие присяги;
- 7) выполнение судейской функции по отправлению правосудия в суде первой инстанции.

Таким образом, присяжным заседателем является гражданин РФ, привлекаемый в установленном законом порядке для временного выполнения судейской функции по отправлению правосудия на непрофессиональной основе, наделенный соответствующими правами и обязанностями, который под присягой и в составе коллегии самостоятельно и независимо выносит решение по уголовному делу.

Литература

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010.
2. Ковалев Н.В. поисках независимого и беспристрастного суда присяжных в Казахстане // Юрист. 2005. № 2.
3. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996.

4. Строгович М.С. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т. 2. М., 1968.
5. Уголовный процесс России / Под ред. З.Ф Ковриги и Н.П. Кузнецова. Т. 1.
6. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. А.В. Смирнова. М., 2008.
7. Шидловская Ю.В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2007.
8. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань, 2008.
9. Тащилин М.Т., Костылева Т.В. Составление списков присяжных заседателей // Российская юстиция. 2010. № 3.
10. Котеля Е. Г. Уголовно-процессуальный статус присяжных заседателей: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.
11. Жидких А.И. Механизм функционирования суда присяжных как социального института: теоретические и эмпирические аспекты социального анализа суда присяжных Алтайского края // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: Материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 15-летию деятельности суда присяжных на Алтае / Под ред. В.К. Гавло. Барнаул, 2009. Вып. 9.
12. Фоков А.П. Правосудие с участием граждан в России // Российский судья. 2009. № 8.
13. Тисен О.Н. Теоретические и практические проблемы формирования коллегии присяжных заседателей. М., 2010.
14. Пусторослев П.П. Участие народных судей в отправлении уголовного правосудия. Юрьев, 1911.