

**Цуциев Алан Георгиевич**  
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:**

Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Современное состояние теории целей и сущности наказания в  
отечественном уголовном праве**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме исследования современного состояния теорий целей и сущности наказания в уголовном праве. Потребность в исследовании наказаний вызвана необходимостью нового подхода к концептуальным основам уголовного законодательства и формирования новой, реально действующей на практике системы наказаний, так как, закрепленные в УК РФ виды наказаний лишь формально отражают структурные элементы системы и лишают закрепленный в нем перечень главных необходимых свойств: взаимосвязи, взаимообусловленности, организационного единства и других компонентов, присущих системному образованию.

**Ключевые слова:** понятие наказания, уголовное право, уголовная ответственность, цель наказания, социальная справедливость.

Цель наказания – восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений, т.е. достижение социальных результатов, к которым стремится законодатель и суд, устанавливая в санкциях статьи Уголовного кодекса и применяя к виновному лицу конкретную меру наказания.

Учение о целях и сущности наказания – одно из наиболее дискуссионных как в истории, так и в современной теории уголовного права. Поскольку наказание относится к прошлому, оно представляется оплатой, лишением, государство принуждается к нему самими свойствами человеческой личности

или непременными законами общежития, оно составляет более или менее неуклонную обязанность государства; поскольку наказание относится к будущему, оно является средством для достижения известных целей, оно рассматривается как реализация права государства, которым последнее должно пользоваться по разумным основаниям. Поэтому и концепции о сущности и целях карательной деятельности сводятся к двум группам:

1. Теории, обращённые к прошедшему и видящим в наказании исключительно оплату за совершённое посягательство на правопорядок, за учинённое преступником зло (теория возмездия).

2. Теории, обращённые к будущему и видящие в наказании не только вызванное, но и обусловленное преступным деянием проявление целесообразной деятельности государства (теория полезности) [1, с. 52].

Существуют также теории, которые пытаются объединить эти две теории.

Данная дискуссия возникла и в отечественной юридической науке. Так большинство учёных считает, что целью уголовного наказания является исправление и перевоспитание осуждённых, а также общее и специальное предупреждение преступлений.

Группа учёных (Н.А. Беляев, И.И. Карпец, В.Г. Смирнов, П.П. Осипов и др.) кроме названных целей выделяют ещё и цель кары [2, с. 332]. Воздаяние не связано с безумной формулой смерть за смерть, но преступник получает наказание, являющееся в определённой степени воздаянием за содеянное. Кроме того, в его наказании часто заинтересованы близкие потерпевшего. И, наконец, наказание преследует цель кары ещё и потому, что в качестве одной из составных частей оно содержит в себе кару. И.И. Карпец утверждал, что наиболее ярко эта цель проявляется в смертной казни и длительных сроках лишения свободы [3, с. 32].

В настоящее время законодатель, отойдя от прежнего определения, как бы поставил точку в этом многолетнем споре. Согласно ст. 42 УК наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых

преступлений. Причём, наказание не ставит перед собой цель причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

Согласно ст. 42 УК РФ наказание применяется по действующему уголовному законодательству в следующих целях:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление осужденного;
- предупреждение (превенция) новых преступлений.

Цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы оградить государство, общество и каждую личность в отдельности, от произвола преступности. Наказание виновного должно свидетельствовать о торжестве справедливости и законности в обществе; сама деятельность правоохранительных органов ориентирована, прежде всего, на восстановление справедливости, нарушенной в результате противоправного деяния, носящего общественно-опасный характер.

Цель исправления осуждённого заключается в том, чтобы лицо, в отношении которого применяется наказание, стало добропорядочным членом общества, уважающим его законы.

Традиционно наиболее важными целями наказания считается общее и специальное предупреждение преступления. Учёные считают, что предупредительная значимость наказания – не в его жестокости, а в его неотвратимости [4, с. 452].

Предупредительное воздействие наказания состоит из общего и частного предупреждения. Общее предупреждение подразумевает, что принудительное воздействие на осуждённого имеет следствием то, что другие лица удержаться от такого же преступного посягательства в дальнейшем. С общим предупреждением наказания тесно связана частная превенция. Под ней принимается профилактика совершения новых преступлений самим осужденным.

Частное предупреждение следует отличать от исправления. При исправлении основная задача заключается в том, чтобы впредь не совершались

преступления, а при частном предупреждении главным является показать преступнику, что за его противоправное поведение он в обязательном порядке будет наказан.

В современной уголовной политике в области применения наказания существуют три направления, по которым реализуется цель предупреждения:

1. сокращение реального применения лишения свободы;
2. расширение возможностей исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, прежде всего исправительных работ и штрафа;
3. дифференциация исполнения наказания в виде лишения свободы.

В действующем уголовном законодательстве понятие «кара» не упоминается. Причину отказа законодателя от этого понятия отдельные авторы видят в том, что наказание и кара – синонимы, в связи, с чем определение наказания как кары не способствует выяснению его содержания. По мнению В.А. Нерсеяна, использование в законе термина «государственное принуждение» не умаляет значения кары [5, с. 76].

В.К. Дуюнов не соглашается с законодательным определением наказания как меры государственного принуждения, полагая, что наказание есть кара, однако определяет ее как «справедливое осуждение, порицание виновного, объективное в своей основе соразмерное воздаяние ему за совершенный им проступок, которое вовсе не обязательно сопровождается страданиями осужденного» [4, с. 46]. Вместе с тем он же утверждает, что «кара в уголовном праве – это не месть, возмездие..., а цивилизованная мера справедливости».

Такое понимание кары является нетрадиционным в современной отечественной уголовно-правовой науке, однако свидетельствует об отождествлении ее с уголовной ответственностью (несмотря на утверждение автора об обратном), которая, по мнению многих теоретиков, есть порицание, осуждение от имени государства лица, признанного судом виновным в совершении преступления.

В начале нашего столетия подобная идея была высказана Н.Д. Сергеевским, который видел сущность всякого наказания в осуждении и

порицании, объектом карательной деятельности рассматривал все нарушения норм правопорядка, а наказание – единственным способом выражения от лица государства осуждения и порицания правонарушительного действия [6, с. 110–114]. Из этих рассуждений можно заключить, что наказание и ответственность не представляли собой обособленных понятий.

Действующее отечественное уголовное законодательство, напротив, эти понятия различает и наделяет их относительной самостоятельностью. А два отличных друг от друга, самостоятельных понятия не могут быть определены тождественно, в связи, с чем представляется неприемлемым определение наказания как осуждения, порицания. Последнее выступает в качестве одного из признаков уголовного наказания.

Цели наказания влияют на существо кары и определяют направленность наказания, главное его назначение. Определяя цели наказания, законодатель указывает на оптимально возможный и желаемый результат выраженной в законе угрозы наказанием и практики его применения в борьбе с преступностью. Для правоохранительных органов, применяющих и исполняющих уголовное наказание, они становятся ориентиром эффективности их практической деятельности.

### Литература

1. Гальперин И.М. Наказание: Социальные функции, практика применения. М., 2003.
2. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Казаченко, З.А. Незнамова. М., 2007.
3. Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1983.
4. Дуюнов В.К. Наказание в уголовном праве России – принуждение или кара? // Государство и право. 2007. № 11.
5. Нерсесян В.А. Особенности наказания за неосторожные преступления // Законодательство. 2000. № 4.

6. Чучаев А.И. Jus puniendi по Н.Д. Сергеевскому // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М., 2007.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 2