

Шуварин Алексей Николаевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Отдельные особенности субсидиарной ответственности по
обязательствам казенных предприятий**

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы субсидиарной ответственности собственника имущества казенного предприятия и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, казенное предприятие, казна.

Статьей 113 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается субсидиарная ответственность собственника имущества казенного предприятия по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

Аналогичная норма нашла свое отражение и в специальном законе регулирующем деятельность унитарных предприятий. В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества.

Следует отметить, что ответственность собственника имущества казенных предприятий является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с

особенностями, установленными статьей 113 Гражданского кодекса Российской Федерации. Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества казенного предприятия не может быть привлечен к ответственности без предъявления первоначально требования к основному должнику.

Применительно к субсидиарной ответственности собственников казенных предприятий закон выдвигает еще одно обязательное условие – недостаточность их имущества. При подтверждении данного условия предприятие перестает быть ответчиком, поскольку возложить на него имущественную ответственность действительно невозможно из-за недостатка имущества, на которое по закону можно обратить взыскание.

Представляется, что на практике условие, предшествующее удовлетворению требований кредиторов казенного предприятия, в виде установления факта отсутствия имущества у казенного предприятия, является не совсем оправданным. Так, например, постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2010 г. по делу № 19АП-6799/09 было отменено решение арбитражного суда Воронежской области и отказано в иске индивидуальному предпринимателю к муниципальному образованию из-за отсутствия доказательств недостаточности имущества казенного предприятия для удовлетворения требований кредитора.

В этой связи можно предположить, что практически субсидиарная ответственность собственника имущества казенного предприятия может наступить только в случае несостоятельности казенного предприятия, так как выяснить реальную достаточность или недостаточность имущества для удовлетворения требований кредиторов можно только в результате его распродажи.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» имущество унитарного предприятия формируется за счет имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве оперативного управления

собственником этого имущества; доходов унитарного предприятия от его деятельности; иных не противоречащих законодательству источников. Соответственно все имущество, находящееся на праве оперативного управления у казенного предприятия, принадлежит на праве собственности публичному собственнику.

Таким образом, собственник имущества казенного предприятия опосредованно несет ответственность по обязательствам этого предприятия всем имуществом, которое находится у предприятия на праве оперативного управления.

Исходя из этого можно предположить, что наступление субсидиарной ответственности собственника имущества казенного предприятия по обязательствам последнего должно наступать не при недостаточности имущества предприятия, а при недостаточности находящихся в его распоряжении денежных средств. Т.е. так же как и при субсидиарной ответственности собственника имущества казенного учреждения по обязательствам последнего.

Такая правовая конструкция нормы об ответственности казенного предприятия более точно бы соответствовала сущности данного вида организационно-правовой формы юридического лица, а также целям создания казенного предприятия.

Опосредованно это подтверждается и мнением Н.В. Ласкиной, которая утверждает, что отсутствие уставного фонда у казенного предприятия обусловлено особенностями правового статуса казенного предприятия, и в частности спецификой ответственности казенного предприятия, по обязательствам которого, в случае недостаточности имущества самого казенного предприятия, отвечает и собственник имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве оперативного управления [1, с. 48].

Поскольку собственник имущества казенного предприятия во многом определяет результаты его деятельности, то предусмотренная действующим законодательством норма о субсидиарной ответственности собственника

имущества по обязательствам казенного предприятия является вполне логичной. Однако на практике данное правило, установленное гражданским законодательством, не всегда может быть полноценно реализовано.

Можно предположить, что порядок взыскания денежных средств в отношении обязательств казенного предприятия при недостаточности его имущества аналогичен порядку взыскания с собственника имущества учреждения денежных средств по обязательствам учреждения (принимая во внимание правовую природу закрепления имущества на праве оперативного управления). Однако такое предположение не будет основанным на нормах действующего законодательства и судебной практики.

Поскольку ответственность по обязательствам казенного предприятия несет собственник его имущества, который является публично-правовым образованием, то мы вынуждены обратить внимание на положения статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации об иммунитете бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на основании которой обращение взыскания на бюджетные средства возможно только по судебным решениям в порядке, установленном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Названная глава Бюджетного кодекса Российской Федерации регулирует особенности исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации только в случаях деликтных обязательств, а также по денежным обязательствам казенных учреждений. Парадокс, но исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам казенных предприятий в Бюджетном кодексе Российской Федерации не предусмотрено.

Таким образом, можно сделать вывод об ограниченной возможности исполнения судебных актов в отношении публично-правового образования, а, следовательно, и применения к дополнительному должнику по договорному обязательству правил о субсидиарной ответственности, установленных статьей

399 Гражданского кодекса Российской Федерации, что в некоторой степени нарушает принцип построения гражданско-правовых отношений, основанный на юридическом равенстве, автономии воли и имущественной обособленности.

Возможность реального взыскания долгов по обязательствам казенных предприятий с публично-правовых образований ограничена бюджетным законодательством, что является некоторым отступлением от гражданско-правового принципа равенства. Т. е. в судебном порядке кредитор получает удовлетворение своих требований к публично-правовому образованию по обязательствам казенного предприятия, а на практике исполнение судебного акта порой становится нереальным из-за иммунитета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и неурегулированности вопросов исполнения судебных актов по обязательствам казенных предприятий в бюджетном законодательстве.

Такой подход сегодня находит отражение в судебной практике. Так постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2012 г. по делу № 09АП-16379/12 было отменено решение арбитражного суда г. Москвы и отказано в удовлетворении заявления Управления Пенсионного фонда Российской Федерации. Апелляционный суд сделал вывод о том, что бюджетное законодательство не регулирует вопроса взыскания с бюджета бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам казенных предприятий.

Очевидно, что законодателю необходимо восполнить пробел в бюджетном законодательстве в части регулирования вопросов исполнения судебных актов по обязательствам казенных предприятий за счет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Одним из возможных решений проблемы было бы установление процедуры взыскания с бюджета по обязательствам казенных предприятий и исполнение решений суда, полностью аналогичной процедуре исполнения решений судов о взыскании с казенных учреждений, выполняемому с участием Федерального казначейства.

Хотелось бы надеяться, что при внесении масштабных поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации, которые осуществляются последние два года, названные проблемы субсидиарной ответственности собственника казенного предприятия будут учтены.

Литература

1. Ласкина Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/57632455/>
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.12.2014) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3310.
4. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (ред. от 04.11.2014) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.12 г. по делу № 09АП-16379/12 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru>
6. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2010 г. по делу № 19АП-6799/09 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru>

© Бюллетень арбитража 2015 год № 2