

Ястребова Евгения Андреевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Проблемы формирования коллегии и статуса присяжных заседателей

Аннотация. Практика применения законодательства о суде присяжных, в том числе судебные процессы, проходящие в России, выявили несовершенство и трудности применения отдельных его норм, а также неоднозначное отношение общественности к этому комплексному институту права. Как представляется, законодательство о суде присяжных нуждается в изменении: введении новых норм, уточнении и дополнении имеющихся, с целью повышения эффективности данной формы судопроизводства.

Ключевые слова: присяжные заседатели; судебное следствие; компетенция присяжных; состязательность и равноправие сторон; незаконное воздействие; оправдательный вердикт; нарушение уголовно-процессуального закона.

Новый УПК РФ определил производство в судах с участием присяжных заседателей как одну из форм осуществления правосудия по уголовным делам в суде 1-й инстанции и в главе 42 урегулировал особенности такого производства. Последним этапом на пути к законодательному закреплению института присяжных заседателей в Российской Федерации стал специальный Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В соответствии с п. 30 ст. 5 УПК РФ присяжный заседатель – это лицо, привлекаемое в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.

Суду присяжных присущи следующие признаки: 1) разграничение компетенции между судьей и коллегией присяжных; 2) существование особого порядка отбора (избрания) присяжных заседателей; 3) коллегия присяжных формируется из лиц, не обладающих профессиональными знаниями норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судейской деятельности; 4) неоднородность коллегии присяжных заседателей по составу; 5) присяжные заседатели до судебного разбирательства не знакомятся с материалами уголовного дела.

Проблема эффективности суда присяжных заседателей, качества его работы, как известно, во многом упирается в вопрос совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей.

Отбор кандидатов в присяжные заседатели в суде производится путем случайной выборки из находящихся в суде общего и запасного списков, которые составляются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ на основе списков, поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований, и в которые включаются граждане, постоянно проживающие на территории данного субъекта РФ (ч. 1 ст. 326 УПК РФ, ч. 1 ст. 4 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»).

В соответствии со статьями 326, 328 УПК РФ в процедуру формирования входят следующие основные этапы: отбор кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки из общего и запасного списков секретарем судебного заседания или помощником судьи; приглашение и явка кандидатов в присяжные заседатели; вступительное слово председательствующего; опрос кандидатов; рассмотрение и разрешение самоотводов и отводов; составление списка присяжных заседателей; выборы старшины; приведение к присяге; начало судебного рассмотрения.

В соответствии с ч. 4 ст. 325 УПК в судебное заседание вызывается не менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, из которых формируется коллегия суда присяжных заседателей.

Таков в общих чертах механизм отбора кандидатов в присяжные заседатели. Практика свидетельствует, что данный механизм не является оптимальным. Дело в том, что в настоящее время в нашей стране формирование коллегии присяжных заседателей – длительная процедура, включающая в себя несколько этапов, где процессом формирования занимаются несколько различных по своим полномочиям органов: высший исполнительный орган государственной власти, исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований и, наконец, суд. Для всех перечисленных органов формирование коллегии присяжных является неосновной, несвойственной им функцией. В частности, суду приходится заниматься направлением повесток присяжным, анкетированием и т.д. Подобная система формирования списков и самих коллегий присяжных имеет ряд существенных недостатков: отвлечение от основной работы большого количества специалистов, длительность процедуры, несогласованность органов, что влечет за собой большое количество ошибок. Как результат, при этом порядке кандидаты в присяжные заседатели должным образом не изучаются, вследствие чего среди присяжных заседателей нередко оказываются лица, имеющие судимость, страдающие психическими заболеваниями, люди случайные, неспособные выполнять судебские обязанности.

По сложившейся в Тамбовской области практике, из списков кандидатов в присяжные заседатели, утвержденных администрацией области, работником суда по поручению председательствующего судьи, отбираются кандидаты в количестве, как правило, 25-30 человек, составляется предварительный список кандидатов, в которых указаны фамилия, имя, отчество, год рождения, образование и род занятий. Основная проблема данной стадии – сторонам неясно и непонятно, каким образом составляется указанный список кандидатов. Никакого протокола или иного процессуального документа не составляется, и то, каким образом проводится отбор – методом случайной выборки (например, с использованием компьютерной программы) или по усмотрению работника суда, проверить не представляется возможным. Так, за последние несколько лет

практики работы суда с участием присяжных заседателей, в список кандидатов включались только жители г. Тамбова, хотя в списки, утвержденные администрацией, входит и значительное число жителей, проживающих в других населенных пунктах – городах и районах области. В связи с чем, возникает вопрос о случайности выборки кандидатов в этот список.

Другая проблема в формировании коллегии присяжных, выявленная практикой, – это то, что не проработана (не урегулирована законом) процедура проверки данных о личности кандидатов в присяжные заседатели. Это порой заставляет стороны «баланси́ровать» на грани допустимого, пыта́ясь получить определенную информацию. При формировании коллегии сторонам представляются лишь общие сведения о кандидатах: фамилия, имя, отчество, год рождения, образование и род занятий. Проведение сторонами, в том числе государственным обвинителем, защитником предварительных проверочных мероприятий до начала формирования коллегии присяжных заседателей в отношении кандидатов законом не предусмотрено. По мнению Крюкова В.Ф., подобные действия однозначно будут незаконными, поскольку получение информации в отношении граждан, если оно не основано на законе, является нарушением конституционного права человека и гражданина в Российской Федерации на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 24 Конституции РФ) [2].

Возникает определенное противоречие по поводу того, почему в отношении кандидатов на должности судей проверки проводятся, а в отношении кандидатов в присяжные заседатели, выполняющих такие же функции по отправлению правосудия, причем по очень значимым делам, эти процедуры не применяются. Следовало бы предусмотреть в законе возможность такой проверки, причем только с согласия кандидата в присяжные, чтобы каждый из них знал, что в отношении него при формировании коллегии и в период рассмотрения дела в суде правоохранительные органы могут провести проверку. Причем, в отсутствие согласия на проверку данных, кандидат в присяжные не может участвовать в

формировании коллегии (выбывает из этой процедуры). Полагаю, что при таких условиях будет минимизирована возможность укрытия сведений, которые могут повлиять на объективность присяжного, препятствовать участию лица в качестве присяжного.

Ведь практика и публикуемые судебные решения показывают, что многие присяжные заседатели скрывают негативные данные о себе и своих близких. В результате многократно и повсеместно, в том числе и в Тамбовской области, отменялись приговоры, постановленные с участием недобросовестных заседателей. Это свидетельствует о системных пробелах и недостатках правового регулирования.

Следует также указать на еще одну проблему, связанную с отправлением правосудия с участием присяжных заседателей. Это число присяжных заседателей, подлежащих вызову в судебное заседание по распоряжению судьи. Как показывает практика, при том их количестве, которое предусмотрено законом, в процессе мотивированных и немотивированных отводов может создаться угроза нехватки кандидатов для образования коллегии присяжных заседателей, а также запасных присяжных. Действительно, в практике нередко фиксируются случаи, когда количество присяжных заседателей оказывается недостаточным для доведения процесса до конца. Особенно при рассмотрении многоэпизодных и особо сложных дел, которое порой занимает продолжительное время, когда у некоторых присяжных заседателей могут появиться уважительные или неуважительные причины, в силу которых они не смогут принимать дальнейшее участие в отправлении правосудия. В случае, когда в коллегии не остается запасных присяжных, процесс прерывается для формирования новой коллегии [3]. Согласно ч. 3 ст. 329 УПК РФ, в случае, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и в соответствии со ст. 328 УПК РФ председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. Подобные случаи делают бессмысленной огромную работу, проведенную

участниками уголовного судопроизводства в процессе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела. Кроме того, это приводит к неоправданному расходованию бюджетных средств, выделенных на отправлении правосудия с участием присяжных заседателей.

Предугадать заранее, сколько потребуется запасных присяжных в каждом случае, просто невозможно. Нормальный ход процесса зачастую может быть прерван безапелляционным и безответственным заявлением типа «больше не хочу», «больше не могу» со стороны присяжного либо просто неявкой в суд. И как было сказано ранее, в этом еще одна серьезная проблема данной формы судопроизводства. Возможность подвергнуть присяжного денежному взысканию за неявку в суд без уважительной причины эту проблему не решает, да и на практике это не делается, да и не должно делаться в отношении заседателя, фактически судьи. В этой связи представляется обоснованным предложение об увеличении минимума приглашаемых на процесс присяжных заседателей. Для реализации выдвинутого предложения целесообразен вызов в суд не менее 40–50 кандидатов в присяжные заседатели.

Литература

1. Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. № 22.

2. Крюков В.Ф. Государственное обвинение на подготовительном этапе судебного заседания суда присяжных заседателей: теория и практика // Российский судья. 2011. № 7.

3. Моисеева Т.В. Исследование присяжными заседателями данных о личности подсудимого – условие постановления справедливого приговора // Российская юстиция. 2011. № 5.

4. Шурыгин А.П. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Научно-практический комментарий к Уголовно-

процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Проспект, 2008.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 2