

**Гарькушева Анна Сергеевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Особенности правового регулирования договора возмездного оказания услуг**

**Аннотация.** В статье проводится анализ пробелов в правовом регулировании договора возмездного оказания услуг и внесены предложения по их устранению.

**Ключевые слова:** услуга, договор возмездного оказания услуг, возмездный договор, правовое регулирование.

**В современной экономике** одной из самых быстроразвивающихся и перспективных отраслей является сфера услуг.

Основные принципы правового регулирования возмездного оказания услуг установлены Конституцией РФ, так, п. 1 ст. 8 Конституции РФ [1] гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Общее правовое регулирование договоров возмездного оказания услуг осуществляется главой 39 ГК РФ.

Согласно ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Особое место среди нормативных правовых актов, регулирующих возмездное оказание услуг, занимают утвержденные в разное время Правительством РФ правила оказания отдельных видов услуг, в которых указывается порядок заключения соответствующих договоров, права

потребителя услуг и исполнителя, обязанности сторон, а также их ответственность за нарушение договора.

Правовое регулирование отношений по оказанию услуг осуществляется и международными актами. Имеется в виду, в частности, принятое в рамках Всемирной торговой организации Генеральное соглашение о торговле услугами от 15.04.2002 (ГАТС). Важную роль в применении законодательства, регулирующего отношения по оказанию услуг потребителю, играет судебная практика.

В правовом регулировании отношений по оказанию услуг достаточно много пробелов. Отсутствие четких понятий иногда приводит к неверному регулированию складывающихся отношений. К примеру, ст. 128 ГК РФ закрепляет услуги в качестве объекта гражданских прав, не выявляя их признаков; диспозиция п. 2 ст. 779 ГК РФ устанавливает, что «оказать услуги» означает: совершить определенные действия или выполнить определенную деятельность. Вместе с тем п. 4 ст. 38 НК РФ признает работой деятельность.

Перечень услуг, представленный п. 2 ст. 779 ГК, хотя и является обширным, но не исчерпывающим, не исключается возможность относить к услугам иные виды деятельности и, соответственно, использовать нормы других институтов. Одновременно ГК РФ закрепил возможность применения к договорам возмездного оказания услуг общих положений о подряде (ст. ст. 702 – 729 ГК) и о бытовом подряде (ст. ст. 730 – 739 ГК), но, поскольку работа также выполняется путем совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности, возникает проблема разграничения работ и услуг [2]. Само определение носит довольно общий характер, что является следствием многообразия предоставляемых услуг. В силу этого нет возможности сформулировать его четкое определение. Представляется, что по мере необходимости более точные определения должны быть даны в специальных правовых актах, посвященных тому или иному виду услуг.

Важное значение имеет личность самого исполнителя услуги, его индивидуальные данные, опыт, профессионализм, знания и т. п. Следует внести

изменения в ст. 780 ГК РФ, поскольку не все услуги имеют строгую персонификацию исполнителя. Предлагаемая поправка позволит предусмотреть возможность замены исполнителя не только условиями договора, но и положениями законодательных актов. Представляется, что если услуга носит чисто технический характер (например, услуги телефонной связи), нет необходимости ограничивать право услугодателя возлагать исполнение своих обязательств на другое лицо. На наш взгляд, в подобных услугах личность исполнителя не имеет решающего значения в оценке потребительских свойств услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги, но порядок оплаты законом не установлен, поэтому заказчик должен оплатить оказанные услуги в порядке и сроки, которые определяются конкретным договором с заказчиком (п. 1 ст. 781 ГК).

На примере услуг, допустим, сотовой связи затрагивается вопрос о законности удержания платы за неоказанные услуги. По нашему мнению, условие договора о том, что в случае неиспользования абонентом заранее оплаченного времени внесенный им аванс не возвращается, является неправомерным. В соответствии с требованиями ст. 781 ГК РФ оплате подлежат оказанные услуги. Следовательно, если услуги не были предоставлены, исполнитель не вправе получать за них плату.

По обязательствам возмездного оказания услуг не всегда можно применить правила договора подряда о сроках выполнения работ. Юридическое значение приобретают не только сроки начала и окончания оказания услуг, но и обозначение временными интервалами периодов взаимодействия исполнителя и заказчика (например, при оказании медицинских, образовательных, телекоммуникационных услуг и др.). Кроме того, при выполнении подрядных работ в качестве «гражданского срокоисчисления» в основном используются в качестве наименьшей единицы времени день, так как работы, предполагающие материальный результат, требуют значительного временного интервала для достижения этого

результата. По итогам исследования вопроса о сроках оказания услуг делается заключение о возможности назначения жесткого срока оказания услуги. Это утверждение основано на положениях ст. 6 ГК РФ, допускающей аналогию закона. Представляется целесообразным распространить такое правило на услуги, как это сделано относительно купли-продажи [2].

Специфика договора возмездного оказания услуг выражается также и в распределении рисков между сторонами. В отличие от договора подряда на исполнителя не лежит риск недостижения результата [3].

Необходимо обратить внимание на проблему одностороннего отказа от исполнения договора как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика. Мы приходим к выводу о целесообразности внесения некоторых изменений в соответствующие правовые нормы, препятствующие исполнителю произвольно отказаться от договора. Отказ услугодателя от договора реально ущемляет права заказчика в случае, когда он не имеет возможности получить аналогичные услуги у другого лица. Обязанность исполнителя возместить причиненные отказом убытки не может в полной мере компенсировать негативные последствия таких действий.

Представляется, что наличие у заказчика и исполнителя одинаковых прав на расторжение договора возмездного оказания услуг не отвечает принципу равенства сторон в обязательствах, при котором каждый из участников договора может найти адекватную нарушению защиту [4].

По всей видимости, в отношении по оказанию услуг возможность исполнителя отказаться от исполнения своих обязательств следует обусловить наличием у заказчика возможности получить подобные услуги, заключив аналогичный договор с третьим лицом.

Положения специального законодательства об ответственности, на наш взгляд, не имеет конкретного характера. В основном декларируется ответственность исполнителя за нарушения требований качества, своевременности предоставления услуг. Проведенные в этой области исследования позволяют установить некоторые особенности в ответственности,

в ряде случаев ответственность исполнителя наступает по правилам о деликтной ответственности [5]. В основе такой ответственности лежит факт причинения вреда, а не недостатки исполнения договорных обязательств. Так, в случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу гражданина или юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных и иных недостатков услуги ответственность наступает по ст. 1095 ГК РФ. В остальных случаях ответственность носит договорный характер. Сопоставляя ответственность исполнителя с его обязанностью оказать услугу лично, мы считаем целесообразным предусмотреть ответственность исполнителя за нарушение такого требования. Тем более что в случае, когда заказчик передает право получения услуг (например, услуги телефонной связи) другому лицу, он претерпевает негативные последствия. Исполнитель прекращает оказывать услуги.

Ответственность исполнителя за качество услуг, также вызывает ряд сложностей. С практической точки зрения довольно сложно установить убытки, которые возникли вследствие оказания услуг ненадлежащего качества. Законодательство предоставляет заказчику лишь возможность потребовать уменьшения цены. Отказаться от оплаты услуг в ряде случаев невозможно в силу того, что они уже потреблены [6].

По нашему мнению, специальное законодательство должно содержать нормы, конкретизирующие ответственность исполнителя с учетом особенностей предоставляемых услуг. Представляется, что законодательным актом следует предусмотреть неустойку за ненадлежащее исполнение услугодателем ряда обязательств, определяющих в своей совокупности качество услуги [7]. Например, для образовательных услуг это могут быть неустойка за невыполнения объема учебных нагрузок, отсутствие учебно-методической литературы, недостаточную укомплектованность учебного заведения научными кадрами и т. п.

В ряде случаев, например, отказ исполнителя от договора, при определении размера убытков полагаем возможным использовать правила

исчисления будущих убытков [8]. В данном случае за убытки можно принять разницу в цене услуг, от исполнения которых услугодатель отказался, и цене услуг по договору заключенному взамен первоначальной сделки.

В завершение следует подчеркнуть, что процесс формирования правовой базы по договорам возмездного оказания услуг далек от своего завершения [9]. Пробелы в законодательных основах регулирования этих отношения приводит к негативным последствиям и ущемлению законных прав и охраняемых интересов сторон.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) (статьи 454 – 1109) (с изменениями на 29 июня 2015 года) (редакция, действующая с 1 июля 2015 года) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

3. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

4. Степанов Д. И. Услуги как объект гражданских прав. М., 2005.

5. Шаблова Е. Г. Договоры возмездного оказания услуг: практика их исполнения. Екатеринбург, 2007.

7. Мирошник А.В. Возмездное оказание услуг в гражданском праве России [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lawtheses.com/vozmezdnoe-okazanie-uslug-v-grazhdanskom-prave-rossii>

8. Пучков Е. А. Проблемы правового регулирования договора возмездного оказания [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://juristmoscow.ru/publ/9685/>

9. Спрыжкова А.С. Особенности договора возмездного оказания услуг. Сибирский федеральный университет. [Электронный ресурс] // <http://www.docme.ru/doc/631972/osobennosti-dogovora-vozmezdno-go-okazaniya-uslug>

© Бюллетень магистранта 2016 год № 2