

Грин Елена Александровна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право.

Правовое регулирование обязательной доли в порядке наследования по закону в Российской Федерации

Аннотация. В тексте приведенной статьи рассматривается особый порядок наследования по закону в Российской Федерации.

Ключевые слова: институт наследования по закону, наследство, наследодатель, воля наследодателя, закон.

Гражданский кодекс Российской Федерации в третьей части ввел понятие «Обязательной доли». Под обязательной долей законодатель понимает часть наследственного имущества, независимо от содержания завещания переходящая к обязательным наследникам, которым по закону предоставлено право на обязательную долю в наследстве [1].

В законе четко выделен круг наследников, имеющих право на обязательную долю. К ним законодатель отнес: несовершеннолетних детей, нетрудоспособных детей, нетрудоспособного супруга, нетрудоспособных родителей наследодателя, нетрудоспособных иждивенцев наследодателя. Указанные выше лица, согласно законодательству РФ наследуют не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону в РФ.

Согласно п.1,4 ст. 1149 ГК РФ в случае, если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по

завещанию пользовался для проживания (это может быть жилой дом, дача, квартира или иное помещение, предназначенное для жилья) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (к ним можно отнести творческую мастерскую, орудия труда и другое), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении [1, с. 317].

Ранее в действовавших законодательства по-разному трактовалась возможность изменения размера обязательной доли. Так закон устанавливал, что праву нетрудоспособного супруга на обязательную долю в наследстве суды придают абсолютный, императивный характер, при этом не учитываются обстоятельства каждого конкретного дела. Таким образом возникает проблема, когда законодатель предоставляет наследнику в полном размере обязательную долю, неправильно определяет субъект, имеющий право на обязательную долю при наследовании по закону в РФ. Все это приводит к нарушению принципа социальной справедливости и к отказу гражданам в их праве на судебную защиту [2].

Обязательными наследниками наследуется обязательная доля в наследстве в размере половины доли, наследуемой каждым наследником в порядке наследования по закону. По завещаниям, которые были оформлены до марта 2002 года, обязательная доля будет не менее двух третьей доли, в случае наследования ими по закону [3].

В юридической литературе введение в п. 4 ст. 1149 ГК РФ, об уменьшении обязательной доли и отказе в ее присуждении, встретило ряд критики со стороны ведущих ученых-правоведов. Так, например, юрист Н.Б. Демин считает, что законодатель неправомерно уменьшил размер обязательной доли по сравнению с действовавшим ранее законодательством с $\frac{2}{3}$ (две третьих) причитающихся по закону до $\frac{1}{2}$ (одной второй). Соответственно, введение данного ограничения делает обеспечение прав нетрудоспособных родственников наследодателя еще более слабыми.

Демин Н.Б. предлагает для достижения баланса интересов обеих категорий наследополучателей ввести механизм соглашения о разделе наследства. Так, например, лица, нуждающиеся в получении прав на помещение, в котором они проживали с наследодателем, будут получать требуемое им жилое помещение [4].

В свою очередь, другой автор С.П. Гришаев утверждает, что на получение обязательной доли не всегда претендуют люди малоимущие и нуждающиеся в защите. Данная позиция является более обосновательной и подкрепленной судебной практикой. Так, например, чаще всего на обязательную долю претендуют переживший супруг (когда брачные отношения прекратились еще до открытия наследства или же период брака был непродолжительным), бывший супруг (при этом, после прекращения брака бывший супруг продолжает пользоваться жилым помещением) или же сожитель наследодателя. В описанных выше примерах автор предлагает обсудить вопрос об уменьшении обязательной доли или же вовсе в ее отказе [5].

Удовлетворение иска об отказе в присуждении обязательной доли либо ее уменьшении обусловлено: во-первых, наследник по завещанию пользовался спорным имуществом для проживания или использования в качестве основного источника получения средств к существованию. В данном случае в законодательстве существуют пробелы: законодатель не урегулировал четкого требования о наличии или же отсутствии у наследника иного помещения, пригодного для существования. Так же не дается четкой границы каким должно быть помещение – иметь статус жилого или же нет. Так, например, дачный дом не имеет статуса жилого помещения, но в данном случае может быть использовано как средство для проживания. Еще не маловажным является период проживания – данное проживание должно быть постоянным или временным (например, летний сезон в дачном доме) [6].

Во-вторых, наследник имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался спорным имуществом. Законодатель не

установил период пользования имуществом. На лицо, еще один пробел в законодательстве, когда идет правовая неопределенность. Более детально эту позицию можно рассмотреть на примере, когда обязательный наследник пользуется квартирой, проживает в ней в течении нескольких лет (при жизни наследодателя), но за год до смерти он прекращает свое пользование в связи с тем, что приобретает свое собственное жилье [7]. Наглядно видно, что факт проживания в данном жилом помещении имеется, а, значит, формальное пользование данным жилым помещением имеет место быть и иск об уменьшении обязательной доли или ее отказ не может быть удовлетворен. Аналогичный пример можно привести и с случае с использованием помещений в профессиональной деятельности. Таким образом, исходя из примеров видно, что в случае если будущий наследник перестал использовать данные помещения, значит необходимость в использовании этих помещений у него отпала, и соответственно он не может претендовать на них в качестве обязательной доли.

В-третьих, осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию спорное имущество. В таких случаях, наследник на обязательную долю имеет преимущество в получении наследства перед другими участниками. А это значит, что при наличии наследника на обязательную долю и иного наследника по закону (в том числе наследника первой очереди), наследник по закону может не получить имущество при том что, обязательный наследник не пользовался спорным имуществом, а наследник по закону его активно использовал (например, проживал в нем).

В-четвертых, имущественное положение наследника, имеющего право на обязательную долю позволяет уменьшить ее размер или отказаться от нее. Но данная позиция не совсем верна, она ущемляет позиции наследника на обязательную долю. В настоящий момент официальный и реальный прожиточный минимум существенно отличаются, а это создает судебные прецеденты. Так же существуют споры о том, следует ли уменьшать размер

обязательной доли в отношении наследников-несовершеннолетних детей. Так, автор М.В. Самойлова предлагает внести поправки п.1. ст. 1149 ГК РФ «суд может уменьшить размер обязательной доли в наследстве с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, за исключением несовершеннолетних детей [8, с. 57].

Еще одним немаловажным пробелом в законодательстве при наследовании обязательной доли являются недостойные наследники. В случае, когда будущий наследник умышленно создает действия, причиняющие вред будущему наследодателю, с целью увеличения обязательной доли в свою сторону или же увеличение доли для других лиц, такого наследника можно считать недостойным. Тем не менее, законодательно не закреплено какие действия считать противоправными в отношении будущего наследодателя, а какие нет. Возьмем на примере следующее, будущий наследник находился в сложных отношениях с наследодателем, часто между ними происходили конфликты, наследник оскорблял наследодателя, угрожал ему. Всеми этими действиями он создал душевные переживания наследодателю, что и послужило причиной его смерти. Или другой пример, когда будущий наследник целенаправленно оставил непотушенную сигарету в квартире, возник пожар, и наследодатель скончался от угарного газа. Стоит ли признавать в этих обоих случаях наследников недостойными. Кто должен выносить решение, о том достоин ли наследник права получения наследства или нет. Должен ли суд выносить специальное решение – является ли наследник недостойным. Данная позиция юридически не закреплена.

В таком случае, О.Ю. Малкин предлагает ввести дополнение в п.4 ст. 1149 ГК РФ «Суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, наличия у них собственного имущества, их участия в образовании общей с наследодателем собственности, длительности совместного пользования ею, продолжительности брака, отношений с наследодателем, а также других обстоятельств уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении» [9, с. 9].

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Наследование по закону в РФ является одним из старейших институтов правовой системы. С введением новой системы порядка наследования по закону, законодатель вывел обязательную долю в наследовании по закону в отдельную статью. При этом, в новом законодательстве размер обязательной доли был уменьшен с 2/3 (две третьих) доли до 1/2 (одной второй) доли. Так же законодательно введено новое правило, согласно которому суд может изменить размер обязательной доли или вовсе отказать в ее присуждении. При этом лишь суд решает изменить или уменьшить размер обязательной доли. Еще не мало важной проблемой обязательной доле является статус недостойного наследника. Законодатель не дает четкого определения, кто должен решать статус достойного наследника, кто является достойным наследником, а кто нет. Чьи действия суд считает для получения статуса недостойными, а кого нет.

Литература

1. Гражданский кодекс РФ (ч. 3) от 26.11.2001. № 146 – ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 446 – ФЗ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.02.2016 № 22-ФЗ но не вступившими в законную силу). Ст. 4552.
2. Основы законодательства РФ О нотариате от 11.02.1993. №4462 – 1 // СЗ РФ. 2013. № 379 – ФЗ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2015 года №391-ФЗ и вступившими в силу с 01.01.2016). Ст. 357.
3. Демин Н.Б. Обязательная доля как средство обеспечения прав родственников наследодателя // Нотариус. 2011. № 4.
4. Малкин О.Ю. Обязательная доля в наследстве: основания уменьшения и отказа в присуждении // Нотариус. 2012. № 3.
5. Манников О.В. Наследственное право России: Учебное пособие. М.: Дрофа, 2010.
6. Огнев Н.В. Институт недостойных наследников: актуальные проблемы теории и судебной практики // Наследственное право. 2011. № 3.

7. Резникова С.В. Наследственное право Российской Федерации // Юридический вестник. 2014. № 4.

8. Репин В.С. Комментарий к основам законодательства РФ о нотариате: Учебное пособие. М.: Инфра, 2011.

9. Самойлова М.В. Из опыта преподавания курса по выбору «Проблемы наследственного права» // Наследственное право. 2010. № 4.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 2