

**Жемгуразова Миланна Арсеновна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, МЧП

### **Проблемы правового регулирования семейных правоотношений**

**Аннотация.** В юридической литературе широко дискутируется вопрос о месте семейного права в системе права. Основным смыслом обозначенного спора заключается в том, является ли семейное право самостоятельной отраслью или же оно выступает в качестве составной части гражданского права. Семейное право регулирует особый вид общественных отношений – семейные отношения, которые возникают из факта брака и принадлежности к семье. В семейных отношениях заключена одна из важнейших сторон жизни человека, здесь находят реализацию его существенные интересы.

**Ключевые слова:** семейное право, отрасль, гражданское право.

Семейное право как наука и учебная дисциплина представляет значительный теоретический и практический интерес [1]. И дело не только в том, что положения, рассматриваемые в рамках семейного права, чрезвычайно близки каждому человеку и поэтому интересны, что семейное право за долгий период своего развития эволюционировало от безусловно императивных форм правового регулирования к диспозитивным, но и в том, что современное семейное право имеет ряд достаточно сложных, не решенных в юридической литературе и правоприменительной практике проблем, рассмотрение которых и делает семейное право таким интересным для изучения [5].

На наш взгляд, наиболее проблемными вопросами в рамках семейного права остаются следующие:

1. До сих пор четко не определено место семейного права в системе права Российской Федерации. Вопрос об отраслевой принадлежности семейного

права имеет важное методологическое значение – в зависимости от того, считаем ли мы семейное право самостоятельной отраслью или частью гражданского права, должен решаться вопрос о возможности применения в рамках семейного права гражданско-правовых институтов (обязательство, договор) и принципов (равенство субъектов, автономия воли и т. п.) [2].

Дискуссия о месте семейного права в системе права Российской Федерации насчитывает не одно десятилетие. В разное время этим вопросом занимались лучшие представители отечественной (дореволюционной, советской и современной российской) цивилистики. В результате было сформулировано два противоположных мнения: семейное право – это самостоятельная отрасль права и семейное право – это специфическая часть гражданского права [3].

На наш взгляд, семейное право в его сегодняшнем состоянии – это полноценная самостоятельная отрасль права. Постепенно оно, вероятно, будет все более сближаться с гражданским правом и в результате поглотится им (тогда Россия воспримет практику многих западных стран, где семейные и гражданские правоотношения регламентируются одним Кодексом).

2. Не менее важная проблема современного семейного права – отсутствие нормативного закрепления достаточно распространенных в обществе явлений (в частности, фактического сожительства). Основная задача права как регулятора общественных отношений состоит в том, чтобы вовремя откликаться на потребности общества (при условии, что эти потребности не противоречат уже существующим правовым нормам и общепринятым правилам морали и нравственности). Не секрет, что отношения фактического сожительства в современной России очень широко распространены – большинство будущих супругов до официальной регистрации брака предпочитают какое-то время жить без оформления своих отношений. Вместе с тем государство эту практику как бы не замечает и не обеспечивает партнеров в фактическом сожительстве правовой защитой, аналогичной защите партнеров в браке.

На наш взгляд, настало время законодательно закрепить правовой статус фактических сожителей и обеспечить их правовой защитой (например, установить режим общности имущества, нажитого в таком партнерстве при условии, что оно существовало определенный период времени, например не менее трех лет).

3. Еще одна проблема современного семейного права – отсутствие сопутствующего законодательства, т. е. нормативных актов, раскрывающих те положения, которые Семейный кодекс РФ закрепляет лишь схематично (например, суррогатное материнство). Пункт 4 ст. 51 СК РФ определяет порядок документального оформления родительских прав при рождении ребенка с применением нетрадиционных методов, в частности суррогатного материнства [4]. Между тем в России нет специального закона о суррогатном материнстве, хотя практика его применения постоянно расширяется. Многие проблемы остаются юридически не решенными, например статус соглашения о суррогатном материнстве (оно должно оформляться договором об оказании возмездных услуг), права и обязанности участников, ответственность суррогатной матери при отказе отдать ребенка потенциальным родителям, ответственность потенциальных родителей, отказывающихся забрать новорожденного ребенка, порядок оплаты услуг суррогатной матери и проч. Неурегулированность таких важных положений приводит к развитию теневого рынка суррогатного материнства, к нарушению прав и интересов участников таких отношений. Представляется сомнительным и положение абз. 2 п. 4 ст. 51 СК РФ о праве суррогатной матери принять окончательное решение в отношении ребенка только после его рождения; это на практике может привести к нарушению прав потенциальных родителей, тем более что механизм ответственности суррогатной матери за отказ отдать ребенка нормативно не прописан.

4. Еще одна важная проблема современного семейного права – многочисленные проблемы и пробелы в правовом регулировании семейных отношений. Отсутствие в законе необходимых положений, явные противоречия

правовых норм приводят к невозможности полноценно регулировать такую важную сферу общественных отношений. Назовем лишь наиболее явные, на наш взгляд, проблемы:

– п. 4 ст. 30 СК РФ определяет право добросовестного супруга, чьи права нарушены недействительным браком, требовать компенсации морального вреда. Других упоминаний о моральном вреде СК РФ не содержит. Между тем компенсация морального вреда – важнейший способ защиты личных неимущественных (а в предусмотренных законом случаях и имущественных) прав и интересов субъектов. На наш взгляд, возможности применения института компенсации морального вреда в семейном праве должны быть расширены. Такое право должно быть предоставлено: родителям, требующим возврата своего ребенка от лица, незаконно его удерживающего; родственникам, чье право на общение с ребенком нарушено; супругу, чьи права нарушены другим супругом, скрывшим крупные семейные траты, которые привели к возникновению общих долгов [6]; членам семьи – получателям алиментов, которые долго и безуспешно пытались их взыскать и претерпели при этом нравственные страдания;

– СК РФ ввел в российскую практику институт брачного контракта. Статья 40 СК РФ определяет брачный договор как соглашение будущих или действующих супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов. На наш взгляд, ограничение содержания брачного контракта не отвечает реалиям современной российской действительности – возможность включить в брачный контракт положения о личных неимущественных отношениях супругов позволит более полно регулировать семейные отношения;

– СК РФ достаточно подробно регламентирует алиментные правоотношения членов семьи. Глубокий анализ норм о предоставлении алиментов обнаруживает в них серьезные пробелы и проблемы. Так, п. 2 ст. 84 СК РФ закрепляет право ребенка, находящегося в соответствующем детском учреждении, на алименты от родителей, не упоминая при этом других

родственников (деда, бабушку, братьев и сестер и т. д.). Пункт 5 ст. 87 СК РФ освобождает детей от алиментирования родителей, которые в прошлом были лишены родительских прав и не восстановлены в них; при этом нет указания на освобождение от содержания ограниченных в правах родителей, если ограничение произошло по их вине. Пункт 2 ст. 120 СК РФ необоснованно лишает несовершеннолетних детей, ставших полностью дееспособными до наступления совершеннолетия (эмансипация, вступление в ранний брак), права на алименты от родителей. Многочисленные проблемы обнаруживаются при анализе норм об алиментировании супругов. Так, п. 2 ст. 89 и п. 1 ст. 90 СК РФ предусматривают право жены (в том числе бывшей) на алименты от мужа в период беременности и в течение трех лет после рождения ребенка. Право отцов на алименты не предусмотрено, хотя отец вполне может принять на себя заботу о ребенке до трех лет. В России нет практики "реабилитирующих" алиментов, достаточно распространенной во многих развитых странах, – наше законодательство не дает права женщине, посвятившей себя дому и семье, на материальную поддержку после расторжения брака, если она не является нетрудоспособной, нуждающейся и проч. Требуют корректировки и нормы об алиментировании других членов семьи – на наш взгляд, из ст. 93, 95 – 97 СК РФ необходимо исключить указание на трудоспособность потенциальных плательщиков алиментов, так как нетрудоспособные лица могут иметь доходное имущество и в состоянии нести алиментную обязанность. Приведение всех вышеуказанных положений в соответствие с реалиями современной действительности позволит более полно обеспечивать и защищать права и интересы субъектов семейных правоотношений.

### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ,

от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. 8 августа.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // СЗ РФ. 1995. № 32.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410. 29 января.

4. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 16. 1 января.

5. Витрянский В.В. и др. Актуальные проблемы частного права: сборник статей к юбилею Павла Владимировича Крашенинникова: Москва – Екатеринбург, 21 июня 2014 г. / Отв. ред. Б.М. Гонгало, В.С. Ем. М.: Статут, 2014.

6. Семенова И.Ю. Усиление роли стимулов как закономерность совершенствования современного российского брачно-семейного права // Социально-политические науки . 2015. № 1.

© Бюллетень магистранта 2016 год №2