

**Кажаров Хажмурат Мухарбиевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Понятие и гарантии обеспечения законности на стадии назначения  
судебного заседания**

**Аннотация.** Среди способов защиты прав и свобод граждан особое место занимает уголовное судопроизводство. Правосудие по уголовным делам призвано разрешать социальные конфликты, наиболее остро задевающие их участников. Причиняемый преступлением вред обычно является весьма существенным, затрагивает жизненно важные права и интересы человека. Не менее важными являются интересы лиц, обвиняемых в преступлениях: в итоге уголовно-процессуальной деятельности для обвиняемого могут наступить серьезные последствия в виде уголовного наказания.

**Ключевые слова:** принцип, законность, назначение судебного заседания, защита, уголовный процесс, права и свободы, участники уголовного судопроизводства.

Любая процессуальная стадия уголовного процесса есть не что иное, как относительно самостоятельный, определенным образом обособленный этап деятельности. Каждый из них имеет свое назначение (т. е. играет определенную процессуальную роль), свои процессуальные границы (т. е. начало и окончание) и свои специфические правоотношения, складывающиеся в этих рамках. Каждая из стадий уголовного процесса как бы осуществляет «контрольные функции» по отношению к предыдущей и решает подготовительные задачи по отношению к последующей.

Стадия назначения судебного заседания по отношению к предварительному расследованию является стадией контрольной, проверочной, а по отношению к судебному заседанию – стадией подготовительной. Соответственно она и занимает промежуточное место между ними [1].

Ст. 15 Конституции России устанавливает принцип законности. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Принцип законности в уголовном судопроизводстве означает строгое соблюдение материального и процессуального закона, всех гарантий личности и правосудия. Ни следователь, ни прокурор, ни суд не вправе отступать от требований закона под предлогом каких бы то ни было якобы благих целей (в интересах усиления борьбы с преступностью, целесообразности, экономии и т. д.).

Развитие уголовно-процессуального законодательства на современном этапе характеризуется в первую очередь усилением внимания к участникам уголовного процесса, их правам, свободам и законным интересам, а также гарантиям обеспечения этих прав в деятельности правоохранительных органов [2].

Право на свободу и личную неприкосновенность является высшей ценностью и важнейшей составляющей демократического общества. Указанное провозглашается Конституцией РФ и подчеркивается, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека – обязанность государства [3].

В системе естественных и неотделимых прав человека свобода и личная неприкосновенность занимают особое место – если не защищены свобода и личная неприкосновенность, то и не защищены и все другие права. Обеспечение неприкосновенности личности является безусловным показателем уровня зрелости и развитости правового государства.

Право человека на свободу и личную неприкосновенность состоит в том, что он может полностью располагать собой, не подвергаться произвольным

задержаниям и арестам, распоряжаться своим временем, беспрепятственно передвигаться по стране, выбирать место жительства [4].

В Конституции РФ и в общепризнанных принципах и нормах международного права, посвященных положению личности, вовлекаемой в уголовное судопроизводство, провозглашен запрет на произвольное применение действий, ограничивающих право на свободу и личную неприкосновенность.

Вместе с тем, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в исключительных случаях предусматривает возможность ограничения действия конституционных прав и свобод человека и гражданина федеральным законом в той мере, в какой это необходимо, в том числе для защиты прав и законных интересов других лиц. Такого рода ограничения свободы и личной неприкосновенности при расследовании преступлений обычно имеют место в отношении подозреваемых и обвиняемых, носят вынужденный характер и направлены на создание условий для успешной реализации назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Здесь необходимо обратить внимание, что п. 2 ч. 1 указанной статьи говорит о необходимости защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения прав и свобод. Из этого положения закона следуют два вывода: во-первых, ограничение прав может иметь место только при строгом соблюдении предписаний уголовно-процессуального закона и, во-вторых, такое ограничение должно быть обоснованным [5].

Данным образом законодатель установил пределы ограничения конституционных прав и свобод в уголовном судопроизводстве, имея в виду в первую очередь свободу и личную неприкосновенность.

Отступление от принципа законности при производстве по уголовным делам ведет к нарушению прав и свобод человека, ничтожности результатов следственных и судебных действий, отмене или изменению процессуальных решений.

Гарантии законности способствуют точному исполнению участниками уголовного судопроизводства предписаний Конституции России и

федерального законодательства. Они позволяют обеспечить правильное и справедливое применение уголовного закона и неукоснительное соблюдение норм уголовно-процессуального права. К гарантиям законности относятся процессуальные формы, строгое разграничение функций между участниками процесса, прокурорский надзор, ведомственный и судебный контроль за деятельностью субъектов уголовной юрисдикции, возможность пересмотра судебных решений в вышестоящих инстанциях и др.

Законность выступает конкретизацией понятия уголовно-процессуального права, его аспектом, свойством, стороной и направлена на характеристику поведения участников уголовного процесса и содержания и формы нормативных актов относительно права. Сущность законности заключается в соблюдении всеми правосубъектными участниками общественных отношений правовых норм в самом широком смысле слова. Всеобщее исполнение права приводит к установлению правового режима, тождественного законности. Правовой режим в свою очередь выражается через общественное правосознание в совокупности основных начал – принципов уголовно-процессуального права, которые составляют содержание принципа законности. Другими словами, принцип законности произведен от правового режима и не имеет самостоятельного содержания, а состоит из других процессуальных принципов. В то же время он является правовой нормой общего характера и служит критерием и основой для законодательства и для урегулирования отклоняющегося поведения участников общественных отношений, способствуя поддержанию правового режима. Применительно к правовому государству понятие принципа законности эквивалентно понятию верховенства права.

Анализ современного уголовно-процессуального законодательства, закрепляющего порядок рассмотрения дела на стадии подготовки к судебному заседанию, изучение практики применения судопроизводства свидетельствуют о том, что многие нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Ряд проблем, связанных со стадией подготовки к судебному заседанию, в теории уголовного процесса продолжают оставаться дискуссионными. Положения уголовно-процессуального закона о вопросах, подлежащих разрешению на данной стадии процесса, об основаниях принятия решений, порядке рассмотрения вопросов на данном этапе судопроизводства требуют обсуждения и совершенствования. Это необходимо для того, чтобы предупредить необоснованное помещение на скамью подсудимых заведомо невиновных лиц и их незаконное осуждение.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) // Российская газета. 1996. № 113. 18 июня.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №52 (часть I). Ст. 4921.

4. Аширбекова М.Т. Вариативность в нормативном обеспечении прав и законных интересов потерпевшего // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2.

5. Кобылинская С.В., Баранников А.А. Стадия подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 95.