

Каратаева Гаухар Маликовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистическая и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Уголовная ответственность за убийство

Аннотация. В соответствии с конституционной задачей защиты права на жизнь в уголовном законе предусмотрена уголовная ответственность за посягательства на человека, его жизнь. Государственная власть обязана обеспечить безопасность человека, независимо от его социальных принадлежностей. Тот, кто совершит убийство, должен быть привлечен к уголовной ответственности неотвратимо.

Ключевые слова: уголовная ответственность, защита права на жизнь, убийство, безопасность человека.

Проблемы ответственности за посягательства на жизнь человека составляют важную часть науки уголовного права. Глава 16 является в УК РФ основополагающей и в полной мере соответствует ст. 3 Всеобщей декларации прав человека, которая подчеркивает право каждого человека на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, и ст. 2 Конституции РФ, согласно которой «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» [10, с. 22].

Как указывают специалисты, среди основных гражданских прав и свобод первым следует назвать право на жизнь, которую Конституция юридически закрепляет как высшую ценность. Жизнь любого человека независимо от его возраста, национальности, других признаков, одинаково охраняется уголовным законом. В этом существует единство мнений ученых и практиков. Это особо

было подчеркнуто законодателем, который признал убийство по указанным мотивам квалифицированным [9, с. 16].

В настоящее время наука уголовного права предлагает следующую классификацию преступлений против жизни:

- убийство (ст. ст. 105–108 УК РФ);
- причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ);
- доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ).

Составы этих преступлений расположены в зависимости от убывания степени их тяжести, хотя правильность убывания в ряде случаев нарушена. Так, преступление, предусмотренное ч.1 ст.108 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, а квалифицированный состав причинения смерти по неосторожности (ч. 2 ст. 109) и состав доведения до самоубийства – к преступлениям средней тяжести, что в некоторой степени нарушают логику классификации [3, с. 41].

Можно согласиться с некоторыми авторами относительно того, что в законе соблюдается непрерывность классификации, предполагающая градацию всех деяний, посягающих на жизнь, на убийства и иные преступления. Вместе с тем убийства дифференцируются законодателем в зависимости от ряда субъективных и объективных признаков на: простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК РФ); убийство при отягчающих (квалифицирующих) обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство при смягчающих (привилегирующих) обстоятельствах (ст. 106-1д8 УК РФ). Их подробная характеристика будет дана позднее. Иные посягательства также можно разграничить по формам вины, по степени тяжести [5, с. 14].

Наряду с этим, необходимо отметить, что подобная классификация не является окончательной, так как в ней, по нашему мнению, не – в полной мере воплощена идея тщательной дифференциации ответственности. Отдельные составы преступлений против жизни вряд ли можно относить к убийствам. Кроме того, в эту категорию не включены посягательства на жизнь особых потерпевших, ответственность за которые предусмотрена специальными

нормами в других главах УК РФ. Фактически в законодательстве сложилась следующая классификация преступных посягательств на жизнь человека [6, с. 32]:

1. Убийства (ст. 105-108 УК) и иные умышленные посягательства на жизнь человека (ст. 110, 277, 295, 317 УК). В свою очередь убийство делится на: простое (ч. 1 ст. 105), квалифицированное (ч. 2 ст. 105 УК) и привилегированное (ст. 106–108 УК). Но и эта классификация требует уточнений и дополнений.

2. Причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК), которое также подразделяется на основной, квалифицированный и особо квалифицированный составы.

Подобная классификация необходима для правильного определения характера и степени опасности того или иного преступления против жизни, но только лишь для научного анализа.

По конструкции объективной стороны состав преступления, описанный в ч. 1 ст. 105 УК, является материальным, что означает: для признания преступления оконченным необходимо наступление последствий в виде смерти другого человека. Вместе с тем в науке уголовного права предлагается и иная классификация преступлений, зависящая от вышеуказанных признаков. Предлагается все преступления делить на деяния, причиняющие реальный вред и создающие угрозу его причинения. На наш взгляд, такое деление не отражает всего разнообразия законодательных конструкций и в некоторых случаях может привести к ошибкам в правоприменительной практике [2, с. 8].

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК, является вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста. Возрастные критерии в уголовном праве постоянно являются предметом дискуссий.

Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни осуществляется законодателем и с помощью возрастных критериев. Так, за простое и квалифицированное убийство ответственность наступает с 14 лет,

за привилегированное убийство установлен льготный возраст – 16 лет. Автор полагает, что такое решение вопроса вполне оправданно. Хотя на практике часто возникают проблемы при решении вопроса об уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших убийство. Одни авторы полагают, что если несовершеннолетний в возрасте от 14 до 16 лет совершит привилегированное убийство, то его следует прилечь к ответственности по ст. 105 УК. Другие отстаивают иную точку зрения, согласно которой в подобной ситуации отсутствует состав преступления. В этом случае, по мнению автора, возраст также включается в степень тяжести законодательно определенного убийства и позволяет осуществлять более тщательную дифференциацию ответственности. Как мы указывали ранее, в этом случае необходимо руководствоваться правилами квалификации, разработанными наукой уголовного права [7, с. 28].

В целом субъективная сторона убийства характеризуется виной в форме умысла. Но умысел в различных составах убийства имеет свою специфику. В простом убийстве умысел по общему признанию может быть как прямым, так и косвенным. Мотивы преступления могут быть, как указывалось выше, месть, ревность, ненависть, личная неприязнь, однако, для квалификации они значения не имеют. Цели преступления также могут быть различны. Убийства с отягчающими обстоятельствами, чаще всего, совершаются с прямым умыслом, так как виновный действует с желанием причинить смерть жертве. В убийствах со смягчающими обстоятельствами, по мнению автора, которое совпадает с мнением других ученых, преобладает косвенный умысел (ст. 107, 108 УК) [4, с. 15].

По моменту возникновения и формирования умысла автор стоит на позиции деления умысла на заранее обдуманной и внезапно возникший (он может быть простым либо аффектированным). По степени конкретизации виновным преступных последствий, его представлений о фактических и социальных свойствах того или иного преступления, по мнению многих

специалистов, различают определенный (его подвид – альтернативный) и неопределенный умысел [8, с. 40].

В некоторых источниках называется, так называемое, предумышленное убийство, которое должно бы рассматриваться в качестве квалифицированного состава, но для нашего УК это не имеет значения. Хотя в ряде зарубежных стран предумысел рассматривается как квалифицирующий признак убийства. Указанные виды умысла влияют на оценку совершенного общественно опасного деяния при наличии ошибок, т. е. при заблуждении лица о реальном характере совершенного им действия и его последствиях (например, ошибка в объекте и предмете посягательства, ошибка в последствиях)¹.

Эти теоретические положения имеют важное значение для разграничения и правильной квалификации преступлений, посягающих на жизнь человека. Например, по направленности умысла следует отграничивать убийство (ст. 105 УК) от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК). Если будет доказано, что виновный желал причинить потерпевшему смерть, допускал наступление таких последствий либо безразлично к ним относился, то в его действиях имеет место состав убийства или покушения на убийство. Если же виновный будет настаивать на том, что у него отсутствовал волевой момент по отношению к причинению смерти, а он лишь допустил в этом отношении небрежность или легкомыслие, то содеянное подлежит квалификации по ч. 4 ст. 111 УК.

Среди субъективных признаков можно особо выделить мотив и цель, которые наряду с формой вины влияют на дифференциацию ответственности. Кроме того, эти признаки, становясь обязательными (да еще и квалифицирующими признаками) могут точно характеризовать и форму вины. В первую очередь мотив и цель подчеркивают повышенную степень опасности субъекта (при совершении квалифицированных убийств), и наряду с этим позволяют очень точно разграничить квалифицированное убийство от привилегированного. Вместе с тем некоторые случаи из практики вызывают

много вопросов по поводу правильности признания в действиях виновного мотива убийства, позволяющего говорить о его квалифицированном виде.

Литература

1. Всеобщая декларация прав человека (принята 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04 ноября 1950 г., Конвенция с изменениями подписана Россией 28 февраля 1996 г. и ратифицирована с оговоркой и заявлениями (Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ)) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

3. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

7. Баранов В.М., Мушинский, М. А. Систематизация в правотворчестве: сущность, ценность, перспективы совершенствования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1(14).

8. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Науч. ред. и предисл. академика В.Н. Кудрявцева. М.: Городец, 2007.

9. Лопашенко Н.А. Убийство, сопряженное с другим преступлением (на примере убийства, сопряженного с похищением человека) // Современное

состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии. Секция «Уголовное право»: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Россия, г. Волгоград, 13-14 дек. 2012 г. / Сост.: Л.В. Лобанова, Н.В. Висков, Л.Н. Ларионова. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012.

10. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Инфра-М, 2013.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 2