

**Дзитоева Дзерасса Николаевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Ответственность поклажедателя при передаче на хранение имущества**

**Аннотация:** Статья посвящена проблеме правового регулирования ответственности поклажедателя по договору хранения. Автор акцентирует внимание на том, что поклажедатель несет ответственность за причиненный ущерб только при наличии вины.

**Ключевые слова:** договор хранения, ответственность поклажедателя, ущерб, хранение.

В настоящее время договор хранения является достаточно актуальным гражданско-правовым договором. Его актуальность, прежде всего, обусловлена тем, что услуга хранения имеет широко применение среди большинства граждан нашей страны.

Несмотря на относительную стабильность отношений, складывающихся по договору хранения, в данной сфере существуют определенные проблемы. Главная цель вступления сторон в правоотношения по договору хранения является обеспечение сохранности имущества, достигается это путем надлежащего исполнения обязательств сторонами договора. В случае ненадлежащего исполнения обязательств сторонами (хранителем и поклажедателем) возникает ответственность сторон.

Ответственность поклажедателя, как стороны в договоре хранения, наступает за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязанностей

по обязательству хранения. При этом ответственность за причиненный ущерб хранителю поклажедатель будет нести исключительно при наличии вины.

Если, например, поклажедатель допустил просрочку выплаты вознаграждения хранителю, то хранитель за каждый день просрочки имеет право требовать уплаты пени, если это предусмотрено законом или соглашением сторон.

В некоторых случаях на поклажедателя возлагается обязанность по уплате процентов, такая обязанность возникает в следствии просрочки платежей за хранение в отношениях между организациями. Ответственность поклажедателя может наступать и за нарушения им обязанности по получению имущества, когда установленный договором срок истек.

В возмездном договоре хранения на поклажедателя ложится обязанность по уплате соразмерного вознаграждения хранителю за последующее хранение вещи (ст. 896 ГК РФ) [1]. Если договор хранения заключается на безвозмездной основе, то в обязанность поклажедателя входит возмещение хранителю установленных расходов по дальнейшему хранению, когда срок хранения, предусмотренный договором, истек [4, с. 347].

Иногда, переданное на хранение имущество может нанести ущерб хранителю своими естественными свойствами. Ст. 894 ГК РФ регулируется хранение вещей с опасными свойствами, к ним относятся «легковоспламеняющиеся, взрывоопасные или вообще опасные по своей природе» вещи. В указанной ситуации в обязанности поклажедателя входит предупреждение хранителя об опасных свойствах имущества, сдаваемого им. О.С. Иоффе в этой связи отмечает: «Если хранитель знал или должен был знать о вредоносных свойствах вещей и все же принял их на сохранность, то он имеет возможность принять необходимые меры для предотвращения убытков, за которые уже нельзя привлечь к ответственности лицо, сдавшее такие вещи» [3, с. 594].

Хранитель может не знать о вредоносных свойствах имущества, переданного ему на хранение, следовательно, меры, которые бы он принял,

если бы знал о таких свойствах сданного ему на хранение имущества, он не принимает. В обязанности поклажедателя входит предоставление хранителю возможности принятия мер по уничтожению либо обезвреживанию вещи с опасными свойствами, поскольку она может нанести вред имуществу хранителя или имуществу других поклажедателей.

Убытки, которые в связи с предпринимаемой хранителем деятельностью по обезвреживанию вредоносного имущества может понести поклажедатель, возмещению не подлежат.

У хранителя сохраняется право на вознаграждение, если договор хранения заключается на возмездной основе. Это значит, что неполученное вознаграждение должно быть уплачено в полном размере, а выплаченное уже поклажедатель обратно требовать не может [2, с. 109]. Более того, поклажедатель обязан возместить убытки третьим лицам, которым был нанесен ущерб при осуществлении такого хранения.

Если хранителем выступает профессиональный хранитель и договор хранения заключается на возмездной основе, то для поклажедателя наступает менее жесткая ответственность. Речь идет о ситуации, когда хранитель принял имущество под неправильным наименованием и тем самым введен в заблуждение. Здесь очень важное значение имеет процедура доказывания факта сдачи на соответствующее хранение вещи под неверным наименованием. Бремя доказывания в данном случае ложится на хранителя. При этом существенного значения факт наличия у поклажедателя умысла не имеет. При данных обстоятельствах, в любом случае, возможности убедиться в опасных свойствах передаваемой вещи у хранителя нет.

В ст. 894 ГК РФ содержится правило, согласно которого, с «ведома» и «согласия» хранителя на хранение может приниматься вещь с опасными свойствами. Если поклажедатель знал о вредоносных свойствах вещи, однако не поставил хранителя в известность, то он не исполнил возложенной на нем обязанности. Следовательно, на поклажедателя возлагается ответственность за убытки, причиненные свойствами переданного им на хранение имущества с

опасными свойствами. Если бы поклажедатель предупредил хранителя об известных ему вредных свойствах передаваемой вещи, иначе говоря, добросовестно выполнил бы свою обязанность, то, вероятней всего, таких убытков удалось бы избежать.

Рассматривая вредоносные свойства имущества, которое сдается на хранение, необходимо отметить, что они могут причинить ущерб имуществу хранителя и имуществу третьих лиц.

П. 2 ст. 894 ГК РФ освобождает поклажедателя от ответственности перед хранителем и третьими лицами за убытки, причиненные естественными свойствами передаваемого на хранение имущества, если были соблюдены соответствующие условия хранения.

Нужно отметить, что имущество хранителя в количественном эквиваленте вследствие естественной убыли не уменьшается, то есть ущерб возникает у другой стороны – непосредственно у поклажедателя. Когда отсутствует вина, как со стороны хранителя, так и со стороны поклажедателя, то убытки несет поклажедатель, это значит, что нормы ст. 894 ГК РФ в данном случае применению не подлежат.

Подводя итоги, нужно отметить, что сторонами, при заключении договора хранения, не в полной мере учитываются специфика и содержание, передаваемого поклажедателем на хранение имущества, что зачастую ведет к гибели или порче этого имущества, а в некоторых случаях это может ущерб может быть нанесен и имуществу хранителя, а также имуществу третьих лиц. Исходя из этого, представляется целесообразным на законодательном уровне закрепить более детально требования, предъявляемые к правилам передачи на хранение имущества, с учетом его специфики и содержания. Одновременно предлагается ужесточить ответственность поклажедателя в случае нарушение этих требований.

## Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) №14-ФЗ от 26.01.1996 (ред. от 29.07.2018). // Собрание законодательства РФ. 1996. №5. Ст. 410.

2. Брагинский И.М, Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М.: Статут, 2003.

3. Иоффе О.С. Избранные труды. Т.3. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2004.

4. Курбанов Р.А., Эрделевский А.М., Рузакова О.А. и др. Договорное право: отдельные виды гражданско-правовых договоров / Под редакцией Р.А. Курбанова. М., 2016.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 2