

**Михайличенко Виктор Геннадьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Проблемы правового регулирования и новые подходы в определении риска банкротства индивидуального предпринимателя**

**Аннотация.** О том, насколько сложна процедура банкротства ИП, знают все бизнесмены. После вступления в силу изменений в ФЗ РФ «О банкротстве» 1 октября 2015 года закрытие ИП по причине банкротства стало проводиться по более четким нормативно – правовым актам. Система банкротства достаточно гибкая по структуре, поэтому каждый бизнесмен способен найти свой подход. Закон о признании финансовой несостоятельности или о банкротстве предпринимателя учитывает не только, что делать при банкротстве, но и необходимые нормативные и законодательные акты по всей процедуре.

**Ключевые слова:** банкротство, индивидуальный предприниматель, несостоятельность, риск, нормативно-правовые акты

Институт несостоятельности (банкротство) достаточно новый для действующей современной системы правового урегулирования и практики предпринимательских взаимоотношений. Ввиду неустойчивости в сферах экономики, финансовых кризисов, завышения налоговых обязательств и других негативных обстоятельств в общественной жизни, малым компаниям и микро организациям становится все труднее не только развивать свое дело и бизнес, но и даже «удержаться на плаву». Известно, что рыночная экономика и предпринимательская деятельность не могут эффективно функционировать в том случае, если предприятие не способно удовлетворить претензии своих получателей долгов, обеспечить своевременные обязательные платежи в

различные органы. Возникает необходимость официального признания такого предприятия несостоятельным, т.е. банкротом.

Отметим, что правоприменительная сфера показывает, что в России институт несостоятельности или банкротства эффективен не значительно. Практически в 90% дел о банкротстве участников малого бизнеса заводится производство конкурсное, исходя из того, что современное закон о банкротстве имеет явно дебиторскую направленность и содержит достаточно большое количество нормативно-правовых норм о механизме реабилитации бизнеса и предприятий. Следовательно, такое положение дел не является нормальным по причине преобладания ликвидационных процедур в ходе банкротства участников малого бизнеса, а так же по причине неблагоприятного влияния, оказываемого на сферу экономики и социальную сферу в нашем обществе.

Далее, изучая правотворческий вопрос, заметим, что российскому законодательству о банкротстве отводится некая особая роль, а именно экономическая ситуация в данный момент времени является не самой благоприятной для ведения любого бизнеса, поскольку возникают высокие риски для бизнесменов и инвесторов, которые только открывают или уже ведут какой либо бизнес. Отметим так же, что долгое время в советской России конкурсное право было совсем не востребовано, поскольку понятие рыночная экономика не существовало. Так же была утрачена положительная практика применения нормативно-правовых актов и норм о банкротстве как в период до революции, так и в период НЭПа. Более того, в рассматриваемый промежуток времени зарубежное закон претерпело некоторые положительные изменения и нововведения. Именно этот действующий зарубежный опыт представляет собой большую научную значимость для концепций российского современного законодательства. Верное понимание восстановительных процедур при банкротстве участников малого бизнеса, их целей, отличий от процедур прекращения функционирования позволит не только увеличить количество восстановленных компаний, но и улучшить экономический и инвестиционный климат в нашей стране.

Так же, в настоящий момент изучение правового урегулирования прекращения экономико-хозяйственного функционирования участников малого бизнеса имеет большое значение для правового и научного учения, судебной и правоприменительной практики, а так же хозяйственно-экономического развития нашей страны. Необходимость усовершенствования российского законодательства в сфере банкротства участников малого бизнеса встречается с недостаточным уровнем их научно-теоретического исследования. Вопрос выявления понятия о банкротстве участников малого бизнеса в сравнительно-правовой сфере является малоизученной в российской правовой доктрине. Отметим так же, что соответствующий законопроект находится на рассмотрении в Министерстве экономического развития страны уже с 2009 года. Очевидно, что это связано с недостаточным изучением современной российской концепции о банкротстве и некоторого опыта зарубежных стран применения процедур о банкротстве участников малого бизнеса.

Итак, на наш взгляд, необходимо сделать комплексное сравнительно-правовое исследование института банкротства участников малого бизнеса, результатом которого послужит некоторая разработка правовой модели процедур и механизма банкротства участников малого бизнеса.

Отметим, что банкротство в некрупном бизнесе наступает в случае, когда бизнесмен не в состоянии выполнять претензии получателя долга в течение трех месяцев со дня их погашения. Причем арбитраж подтверждает статус банкрота в том случае, если сумма долга свыше 100 тыс. рублей, превышает стоимость всего имущества предпринимателя и дальнейшая хозяйственная деятельность его просто невозможна. Инициаторами ликвидации бизнеса могут стать получатель долга, налоговые органы и сам бизнесмен.

Далее, в процессе столь важной процедуры, как признание о банкротстве, бизнесмену следует знать все мельчайшие нюансы в правовой сфере. Перед процедурой ликвидации бизнеса сначала бизнесмену следует обратиться в налоговую инспекцию и подать заявление о прекращении хозяйственной деятельности и экономического функционирования. Бланк заполняется в

бумажном или электронном виде на официальном сайте налоговой службы. Только после этого следует начинать процесс признания предпринимателя банкротом.

Самые частые проблемы при ликвидации бизнеса связаны с налоговой задолженностью. Поэтому при принятии конечного решения о ликвидации бизнеса предпринимателю следует подать в Федеральную налоговую службу декларацию по налогам на доходы за последний отчетный период – с начала до дня окончания действия статуса ИП. Разрешение задолженности перед ИНФС избавляет ИП от большинства проблем, которые возникают во время ликвидации бизнеса: если налоговые обременения не будут погашены, инспекция подаст в судебный орган.

Все долговые обязательства, которые должен выполнить хозяйствующий субъект, распределяются с 1 по 4 очереди. К последним, как правило, включают текущую задолженность, которая образуется уже в процессе банкротства. Для взыскания текущих платежей «второстепенные» получатель долга имеют право подать в судебный орган отдельное исковое заявление о возмещении неуплаты конкретных сумм в договоре. Такие платежи становятся обязательными, поэтому не стоит рассчитывать на редкие, но реальные случаи, когда долги 3 или 4 очереди «прощаются». В процессе банкротства предпринимателю следует самостоятельно закрыть расчетный счет, если таковой имеется у ИП. Для этого достаточно обратиться в банк с заявлением. Также необходимо снять с учета ККМ, если она есть. Для этого надо взять заявление в налоговом органе и вызвать инженера ЦТО, после чего предоставить налоговой инспекции фискальную отчетность. После процедуры банкротства бывший ИП обязан хранить всю документацию в течение следующих трех лет, так как ИФНС зачастую проводит налоговый контроль граждан, завершивших процесс банкротства.

Следует акцентировать внимание на том обстоятельстве, что и в том, и в другом случае речь идет именно о субсидиарном применении норм, а не об аналоговые обременения и закона. Субсидиарное применение привлекается в

силу прямого указания закона для того, чтобы исключить дублирование одного и того же нормативного материала в разных частях нормативного правового акта.

Иными словами, при субсидиарном применении имеющиеся правила о банкротстве ИП дополняются применением иных норм о банкротстве. В то время как налоговые обременения, напротив, привлекается в условиях отсутствия нормативного или договорного регулирования как средство восполнения пробела.

Таким образом, следует иметь в виду, что ст. 230 ФЗ «О банкротстве» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [2], предусматривающая специальные основания применения положений о банкротстве отсутствующего дебитора, а также §1 гл. XI о банкротстве ликвидируемого дебитора к индивидуальным предпринимателям не применяются.

Вместе с тем обоснованность такого вывода, на наш взгляд, представляется весьма спорной. И вот почему. Применение норм о банкротстве граждан – непредпринимателей возможно только в случае отсутствия специальной нормы о банкротстве ИП, и такая норма содержится в ст. 214 ФЗ «О банкротстве» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [2]. Нетрудно заметить, что норма предоставлена в самом общем (абстрактном) виде, поскольку неясным является вопрос о том, как понимать «неспособность удовлетворить претензии получатель долга». В статье нет упоминания не только о критерии неоплатности, но и о сроке просрочки и размере претензий. Фактически она не устанавливает какого-либо специального правила, что само по себе с юридико-технической точки зрения, безусловно, следует оценить негативно.

© Достаточно разумным представляется срок три года с момента государственной регистрации, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [1] плановые проверки

функционирования хозяйствующего субъекта проводятся не чаще (но и не реже) одного раза в три года.

Не менее важным считаем и закрепление в ФЗ «О банкротстве» от 26.10.2002 № 127-ФЗ размера требований, необходимого для возбуждения дела о банкротстве индивидуального предпринимателя в сумме не менее 50 тыс. руб. (либо даже 100 тыс. руб., коль скоро Гражданский кодекс РФ (в п. 3 ст. 23) приравнивает, в целом, индивидуального предпринимателя к коммерческой организации).

Из формулировки п. 1 ст. 215 ФЗ «О банкротстве» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [2] не вполне ясно, о каких обязательствах «при осуществлении предпринимательской функционирования» идет речь: об обязательствах, которые возникли в процессе предпринимательской функционирования дебитора, либо предпринимательской функционирования дебитора и получатель долга.

Кроме того, следует указать на явную несогласованность норм, содержащихся в п. 2–3 ст. 203 и в п. 2 ст. 215 Закона, при системном толковании которых можно прийти к парадоксальному выводу, что получатель долга по претензиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также о взыскании алиментов, не вправе предъявить свои претензии при применении процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя.

Объясняется это тем, что законодатель в ст. 203 ФЗ «О банкротстве» от 26.10.2002 № 127-ФЗ необоснованно разделяет указанные претензии, обособляя их от требований, неразрывно связанных с личностью дебитора. По этой причине более верным в п. 2 и 3 ст. 203 ФЗ «О банкротстве» от 26.10.2002 № 127-ФЗ следует признать формулировку: «Получатель долга по претензиям о возмещении ущерба, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также иные получатель долга, претензии которых неразрывно связаны с их личностью».

В части претензий уполномоченных органов необходимо указать, что речь идет о любых претензиях по уплате обязательных платежей (налогов, сборов, иных обязательных взносов в бюджет и внебюджетные фонды, а также административные штрафы и установленные уголовным законом штрафы), в том числе не связанных с предпринимательской деятельностью дебитора.

Встречающиеся в судебной практике попытки учитывать при возбуждении дела о банкротстве частного предпринимателя только претензии уполномоченных органов, возникающие из экономико-хозяйственной функционирования дебитора, следует признать несоответствующими тексту ФЗ «О банкротстве» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, хотя при этом теоретически следует признать, что они (судебные решения) в большей степени соответствуют конституционным и гражданско-правовым принципам юридического равенства участников конкурсных правовых отношений.

Отметим так же, что в «Законе о банкротстве» отсутствуют нормы, посвященные восстановительным процедурам в части несостоятельного ИП. Данный вывод, казалось бы, следует из содержания §2 главы X Закона. В связи с этим вполне логично выглядит попытка Пленума ВАС РФ устранить соответствующий пробел. В п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ №51 [3] отмечается, что при рассмотрении дела о банкротстве дебитора – индивидуального предпринимателя, не являющегося главой крестьянского (фермерского) хозяйства, могут применяться только такие процедуры, как наблюдение, конкурсное производство и мировое соглашение. Такой вывод следует из буквального толкования ст. 27, 207 и 219 Закона. Но в том случае, когда в состав имущества дебитора входит значительный имущественный комплекс (предприятие) либо иное имущество, нуждающееся в постоянном управлении и способное приносить доход, в части данного предпринимателя по аналоговые обременения и закона применительно к главам V, VI Закона могут быть введены такие процедуры о банкротстве, как финансовое оздоровление или внешнее руководство. С таким разъяснением можно согласиться, но только отчасти.

Во-первых, анализ содержания ст. 27 и 207, действительно, свидетельствует об отсутствии даже косвенных указаний о возможности введения финансового оздоровления или внешнего управления в части ИП, не являющихся главами крестьянского (фермерского) хозяйства.

Ст. 202 Закона допускает, как уже отмечалось, при банкротстве гражданина субсидиарное применение норм, которые установлены, в том числе, главами V «Финансовое оздоровление» и VI «Внешнее руководство».

Во-вторых, применение глав V и VI осуществляется не по аналогии с обременениями и законом, как указано в Постановлении Пленума ВАС РФ № 51; в данном случае имеет место субсидиарное применение. В-третьих, неясным остается вопрос об ограничениях возможности введения процедур финансового оздоровления и внешнего управления наличием значительного имущественного комплекса (предприятия) либо иного имущества, нуждающегося в постоянном управлении и способного приносить доход.

Подводя итог, заметим, что, несмотря на позитивное в целом значение Постановления Пленума ВАС РФ №51, отдельные его ситуации нуждаются в доработке, а некоторые из положений – в пересмотре. Кроме того, законодателю следовало бы более четко урегулировать процедуру и механизм о банкротстве ИП, не отдавая ее на только откуп судебной практике. Итак, практика дел о банкротстве СМП сильно разнится с теорией. Все недочеты выявляются при рассмотрении реальных дел, и на них стоит обратить внимание при проектировании поправок к действующему современному российскому законодательству.

### **Литература**

1. Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в ред. от 27.11.2017 // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (о банкротстве)» в ред. от 01.07.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 29.07.2018 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2011 г. №51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп.) // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. 2011. № 9.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 2