

Парсиева Алина Зантемировна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Кража как форма хищения чужого имущества: к вопросу об объекте и объективной стороне состава преступления

Аннотация. Общественная опасность хищений чужого имущества (основная группа преступлений против собственности) определяется еще и тем, что в своей массе они вносят дезорганизацию в экономическую жизнь страны, создают возможности для паразитического обогащения одних за счет других, негативно влияют на неустойчивых членов общества. В статье рассмотрены сущность кражи как формы хищения чужого имущества, проблемы реализации уголовной ответственности за кражу.

Ключевые слова: хищение, тайность, противоправность, ущерб, собственник, кража, мошенничество, имущество, отношение, предмет.

Современное уголовно-правовое законодательство уделяет значительное внимание защите института собственности. Проблема реализации норм уголовной ответственности за совершение кражи связана, в том числе, со сложностями квалификационного характера. По этой причине необходимым представляется детальное рассмотрение элементов состава, через призму которых реализуется грамотная квалификация деяния. Точное определение объективных признаков, выраженных объектом и объективной стороной деяния залог правильного формирования состава. Традиционно, объект и объективная сторона характеризуют степень общественной опасности преступления. При этом необходимо обратить внимание на различие понятийного и содержательного аппарата объекта и предмета преступления. Предмет

представляет собой овеществленный объект, то есть материальное выражение объекта, которое имеет определенные идентификационные признаки.

Таким образом, к объекту следует отнести определенную группу общественных отношений, на которые совершается покушение, которым может быть нанесен вред. Из этого следует, что самому имуществу в процессе кражи вред нанесен быть не может, либо нанесение вреда не является целью преступника, на основании этого можно определить, что в зону риска попадают соответствующие отношения по поводу этого имущества. На этом основании в качестве объекта кражи будет выступать субъективное право собственности на определенное имущество, которое в свою очередь выступает предметом преступления. Следует отметить, что уголовно – правовая наука выделяет несколько категорий объектов: родовой, видовой и непосредственный. Рассматривая признаки, позволяющие поместить определенный состав в конкретную категорию преступлений по родовому признаку, необходимо определить группу однородных благ, на которые совершается покушение в результате совершения преступления.

Исходя из указанного критерия, законодатель поместил кражу в раздел «Преступления в сфере экономики», главу «Преступления против собственности».

Традиционно среди преступлений кража занимает первое место. При этом не является самым опасным среди них. В ст. 158 УК РФ кража определена как тайное хищение чужого имущества [1]. При этом хищение законодатель определил как незаконное, умышленное изъятие чужого имущества для личного обогащения, а также в целях распоряжения им как своим собственным. При краже под тайным хищением чужого имущества необходимо понимать такое действие лица, при котором незаконное изъятие имущества происходит в отсутствие собственника или иного владельца данного имущества, либо иных лиц, либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них.

Следовательно, под хищением в уголовном праве понимают совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение

чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Родовой объект кражи представлен общественными отношениями в сфере экономики, так как, при совершении кражи чужого имущества, виновный, прежде всего, посягает на отношения собственности. В этой связи следует согласиться с мнением профессора Л. Гаухмана, который утверждал: «родовым объектом хищений являются именно отношения собственности, но не право собственности как юридическое выражение, форма закрепления экономических отношений собственности» [3, с. 45]. Критерий незаконности играет важную роль при разграничении кражи и иных корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением.

Видовой объект представляет собой часть родового объекта, объединяющая более узкие категории соответствующих общественных отношений, на которые совершается покушение. Пользуясь сформированными уголовно – правовыми наработками, можно определить, что в качестве видového объекта будут выступать отношения собственности, то есть совокупность правомочий владения, пользования, распоряжения. На этом основании строится деление глав Особенной части УК РФ на разделы. В данном случае кража помещена законодателем в главу 21 «Преступления против собственности» по видовому объекту.

Непосредственный объект представляет собой определенную форму собственности. По этой причине в качестве такового может выступать государственная, муниципальная, частная форма собственности. Однако, необходимо понимать, что в данном контексте имеется еще и дополнительный объект. Его реализация возможна, к примеру, в том случае, когда кража совершается с проникновением в жилище. В данном случае, помимо непосредственного объекта (права собственности на конкретное имущество), факультативным выступает конституционное право на неприкосновенность жилища. При этом в решении суда обязательно акцентируется внимание на том, что посягательство осуществляется не только на основной, но и на

дополнительный объект путем применения квалифицирующего состава. Выделяют простой и сложный непосредственный объект кражи. Сложный непосредственный объект, в свою очередь, содержит не только основной, но и дополнительный непосредственный объект.

Основной непосредственный объект кражи всегда представляет собой разновидность собственности (государственную, частную, муниципальную и др.), режимом которого обладает похищаемое имущество. Дополнительным непосредственным объектом кражи, в случае если она совершается с незаконным проникновением в жилище, является конституционное право каждого на неприкосновенность жилища. То, что это является еще один самостоятельный объект преступления, можно удостовериться, обратив внимание на содержание ст. 139 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за посягательство на названное конституционное право.

Тем не менее, в Уголовных кодексах отдельных стран содержится противоположная позиция. В частности, в Швейцарии кража является не преступлением против собственности, а против имущества. Следовательно, объектом кражи признаются не юридически значимые отношения собственности, а само имущество потерпевшего. Такой подход, по нашему мнению, является неверным, так как в науке уголовного права похищаемое чужое имущество признается не объектом, а предметом кражи. Вместе с тем нельзя забывать, что ранее среди советских ученых не существовало единого мнения относительно предмета кражи. Так, профессор Пионтковский А.А. утверждал в 70-х годах, что при характеристике объекта хищения нет необходимости вместо понятия «непосредственный объект» создавать самостоятельное понятие «предмет посягательства» [4, с. 532].

При совершении кражи, виновный причиняет социально опасный вред отношениям собственности. При этом непосредственному преступному воздействию подвергаются определенные предметы материального мира.

Согласно ст. 128 ГК РФ к имуществу относятся: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права [2]. Тем не

менее, было бы опрометчиво предполагать, что предметом кражи является любое имущество, а также все виды объектов имущественных гражданских прав, которые перечислены в упомянутой выше статье гражданского законодательства. Определенные виды имущества, которые могут быть предметом кражи, Уголовный кодекс не определяет. В то же время, опираясь на логическое толкование закона и сложившуюся практику, очевидно, какого рода имущество он подразумевает.

Теория уголовного права выделяет три признака, которые характеризуют имущество в качестве предмета кражи: материальный; экономический; юридический. В качестве предмета кражи выступают только вещи материального мира. И, главным образом, это выливается из правомочий собственника, содержание которых определяется преимущественно натуральными свойствами объекта (числом, количеством, весом, объемом и т. д.), другими словами, вещными свойствами. Для права собственности первичным является правомочие владения в качестве физического обладания вещью, от которого, по сути, зависит содержание и других правомочий собственника (пользования и распоряжения).

По нашему мнению, предметом кражи может являться только движимое имущество, то есть имущество, которое может быть перемещено в пространстве без утери его потребительских свойств и целевого назначения.

Иным по своей сути является мошенничество, предметом которого наравне с движимым имуществом вполне может выступить и недвижимое имущество. Тем не менее, из приведенного правила существует исключение: в качестве предмета кражи может выступить и недвижимость, при обязательном условии, что возможно осуществить ее передвижение в пространстве без явных потерь потребительской стоимости и целевого назначения имущества [5, с. 24].

Имущество, выступающее предметом кражи, всегда обладает предопределенной экономической ценностью, которая обычно может быть выражена в его стоимости, цене. Поэтому в качестве предмета кражи могут выступать только такие вещи материального мира, которые перестали быть

частью природы, извлечены из естественного состояния с затратой труда и потому могут иметь денежную оценку, обладают товарно-материальной ценностью. Следует отличать кражу от экологических преступлений. Но по отдельным категориям преступлений без четкого осмысления социально-экономической и правовой природы предмета посягательства почти нельзя однозначно определить конкретное социальное благо, на которое в реальности направлено преступное посягательство. Собственно такими преступлениями являются экологические преступления. Видоизменение социально-экономической сущности предмета посягательства значительно изменяет юридический окрас совершенных действий. Так, изменения в экономическом содержании предмета, «передвижение» его из категории природных богатств, естественных ресурсов в категорию товарно-материальных ценностей имеет в качестве правового следствия отнесение содеянного к числу преступлений против собственности [6, с. 34].

Из данного высказывания вытекает весьма значимое положение: предметом кражи не являются природные ресурсы, а также предметы, в которые не вложен труд человека (лес, дикие животные и рыба в естественном состоянии и др.). В частности, при незаконной добыче рыбы, совершенное должно квалифицироваться по ст. 256 УК РФ. Естественно, если рыба была выращена в искусственном водоеме, то ее незаконная добыча должна быть расценена в качестве хищения. Это определено признанием этой рыбы предметом хищения, так как в ней заключается овеществленный человеческий труд.

Не признаются в качестве предмета кражи документы неимущественного характера и документы, которые не являются носителями стоимости, хотя и дают правомочие получить имущество (доверенность, жетон, квитанция, накладная, долговая расписка, страховой полис, завещание и т.п.). Документы, которые являются эквивалентом денег или иных материальных ценностей (лотерейный билет, на который пал выигрыш, почтовая марка, талон на горюче-смазочные материалы и т.д.), напротив, могут быть предметом кражи.

В числе ценных бумаг гражданское законодательство называет: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, акции, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном законом порядке отнесены к ценным бумагам. Также предметом кражи можно, на наш взгляд, следует признать и банковские пластиковые карточки (электронные деньги), получившие достаточно широкое распространение в последнее время. Немаловажным обстоятельством является то, что предметом хищения считается только чужое имущество. Данный признак отображает юридическую характеристику имущества. Чужим является имущество, которое не находится в собственности или законном владении виновного. Чужим для виновного является и такое имущество, которое находится в совместной собственности с потерпевшим [7, с. 65].

Относительно краж имущества, которое изъято из гражданского оборота (радиоактивные материалы, оружие, боеприпасы, взрывные устройства, взрывчатые вещества, наркотические средства, психотропные вещества), следует подчеркнуть то, что они образуют самостоятельные составы преступлений, ответственность за совершение которых предусматривается ст. ст. 221, 226, 229 УК РФ.

Так как речь идет о материальном составе преступления, объективная сторона кражи включает три основных элемента: а) тайное действие по изъятию и обращению чужого имущества в пользу виновного или других лиц; б) последствия этого действия, выраженное причинением ущерба собственнику или иному владельцу имущества; в) причинная связь между виновными действиями виновного и наступившими неблагоприятными последствиями. Основной признак кражи – тайный способ его совершения. Хищение является тайным в случае его совершения без присутствия потерпевшего или посторонних (для преступника) лиц, либо хотя и в их отсутствие, но невидимо для них.

Рационально представить объективную сторону действием, последствием его совершения и причинно-следственной связью между действием и последствиями его совершения. По этой причине отсутствие причинно-следственной связи между конкретными деяниями и последствиями может быть основанием для исключения уголовной ответственности за отсутствием состава преступления.

На этом основании объективную сторону преступления рационально представить в виде совокупностью признаков, определяющих внешний поступок, внешнюю сторону проявления соответствующего посягательства на определенную группу общественных отношений, охраняемых законом.

Анализируя норму уголовного закона можно представить объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, следующими признаками: совершение соответствующего деяния, реализация его в скрытой форме, противоправность совершенного деяния, наличие соответствующих неблагоприятных последствий в результате указанного деяния, изъятие субъектом (преступником, вором) определенного имущества.

Таким образом, грамотное определение объективных признаков кражи позволяет сформировать тактику оформления правильной квалификации деяния, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 158 УК РФ.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. №32. Ст. 3301.
3. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3 изд., перераб. и доп. М.: Центр ЮрИнфоР, 2005.
4. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права: Преступление. В 6 т. Часть общая. Т. 2. М.: Наука, 1970.

5. Мурзагареева Е.В. Кража как основной состав преступления: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы». В 2 ч. М., 2018.

6. Пашук Я.Ю. Кража ее ответственность и масштабность в России // Аллея науки. 2018. Т. 3. №5 (21).

7. Сергеева А.А. Кража, как тайное хищение чужого имущества:// Общественные и экономические науки: студенческий научный форум [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nauchforum.ru>.

© Бюллетень магистранта 2019 год №2