

**Физикова Самира Руслановна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Правовая природа субъектов Российской Федерации как участников гражданских правоотношений**

**Аннотация.** Статья посвящена особой правовой природе субъектов Российской Федерации как участников гражданских правоотношений. На основе анализа действующего законодательства сделан вывод о том, что субъекты РФ не созданы специально для участия в гражданских правоотношениях. Их деятельность такого рода носит вспомогательный, служебный по отношению к их общественно значимым (публичным) функциям характер.

**Ключевые слова:** государство, гражданская правосубъектность, публично-правовая организация, субъект гражданского права, юридическое лицо, участники гражданских правоотношений, гражданские правоотношения

Субъекты Российской Федерации, как известно, активно участвуют в экономической деятельности – одной из наиболее важных сфер жизни. Без этого они не могут полноценно решать стоящие перед ними общественно-значимые задачи, вытекающие из их публичных функций. Субъекты РФ впервые были упомянуты в Гражданском кодексе Российской Федерации [1] в качестве субъектов гражданского права, однако, к сожалению, данный кодифицированный нормативно-правовой акт не уделил сколько-нибудь значительного внимания их участию в гражданско-правовом обороте. В связи с этим недостатки законодательства могут и должны быть восполнены, прежде

всего, с помощью правовой доктрины, а также путем анализа практики участия субъектов РФ в гражданско-правовых отношениях.

С точки зрения М.В. Смородинова, участники гражданских правоотношений отвечают всем выработанным цивилистикой и отраженным в действующем гражданском законодательстве (п. 1 ст. 48 ГК РФ) признакам юридического лица. По мнению ученого, субъекты РФ в сфере гражданского оборота должны быть признаны юридическими лицами и именоваться казной того или иного субъекта РФ. Как уточняет М.В. Смородинов, казна – не автономный по отношению к субъектам РФ субъект гражданского права, а лишь одна из сторон субъектов РФ, участвующих в частноправовых отношениях.

С учетом особенностей субъектов РФ они относятся к особому типу юридических лиц – публичным юридическим лицам, характеризующимся общественно-значимыми, публичными целями деятельности, спецификой бытия (они создаются и прекращаются на основе публично-правовых актов), а также наличием властных полномочий в публично-правовой сфере. Ученый соглашается с тем, что у субъектов РФ двойственный правовой статус [9].

Анализ действующего гражданского законодательства, и прежде всего главы 5 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что законодатель ни в коем случае не рассматривает публично-правовые образования как разновидность юридических лиц, несмотря на то, что позволяет применять к отношениям с их участием правил о юридических лицах (если, конечно, иное не предусмотрено законом или не вытекает из особенностей данного публично-правового образования). Признание законодателем публично-правовых образований юридическими лицами публичного права (т. е. разновидностью юридических лиц) повлечет за собой множество как теоретических, так и практических проблем. Это не является категорическим противоречием концепции юридического лица публичного права, можно полагать, что данная концепция в условиях российской действительности применима к государственным и муниципальным органам, с помощью которых публично-правовые образования

участвуют в гражданских правоотношениях, но не к самим публично-правовым образованиям [10].

В.Б. Базаров именует публично-правовые образования публичными комплексными субъектами права. Именно через категорию юридических лиц публичного права он предлагает оформить косвенное участие публично-правовых образований в гражданско-правовых отношениях [4], что, безусловно, заслуживает внимания.

Оригинальна точка зрения Д.В. Пяткова, который предлагает в любом публично-правовом образовании различать публично-властную организацию (к примеру, субъект Российской Федерации, наделенный публичной властью и не решающий хозяйственных вопросов) и одноименную хозяйственную публичную организацию, не обладающую ни публичной властью, ни суверенитетом, и участвующую в гражданско-правовых отношениях [8]. Это означает, что в соответствии с позицией ученого, существуют два Ставропольских края, две Чеченских республики и т. д. Таким образом, ученый является сторонником теории «двуликости» публично-правовых образований.

Ю.Н. Андреев справедливо отмечает, что публично-правовые образования в гражданских правоотношениях вовсе не отказываются ни от публичной власти, ни от суверенитета. Это невозможно и незаконно. Просто они не пользуются своими властными полномочиями по отношению к другим участникам гражданского оборота, оставаясь при этом носителями двух видов правосубъектности: конституционной и гражданско-правовой [3].

Однако вызывают обоснованные сомнения утверждения ученого о том, что публично-правовые образования, в том числе и субъекты РФ, выступают «... как бы юридическим лицом». Ученый наделяет их некоторыми признаками юридического лица. В итоге он делает вывод о том, что публично-правовые образования – квазюридические лица, так как у них нет полноценной правосубъектности.

Не считается возможным согласиться с суждением Ю.Н. Андреева. Следует отметить, что квазисубъектные образования – это такие образования, о которых законодателем еще не было сделано однозначного вывода об их статусе как субъектов права [7]. Напротив, наличие у публично-правовых образований гражданской правосубъектности сомнений не вызывает и вызывать не может.

Е.Б. Крылова придерживается, на наш взгляд, наиболее верной позиции. С точки зрения автора, субъекты РФ, как и другие публично-правовые образования, отличны от физических и юридических лиц, причем при участии в гражданско-правовых отношениях они не утрачивают своей публичной природы. Эти субъекты обладают непосредственной способностью к правообладанию, и для участия в гражданском обороте не нуждаются в использовании таких дополнительных правовых форм как казна [6].

Действительно, публично-правовые образования обладают публичной властью, которая позволяет им самим определять правопорядок в целом, включая основания и пределы своего участия в гражданских правоотношениях. Следовательно, возможностей по участию в гражданском обороте у субъектов РФ намного больше, чем у юридического лица.

Р.Р. Абдулвагапова также считает публично-правовые образования (в том числе и субъекты РФ) особыми субъектами гражданского права [2]. Такой же точки зрения придерживается В.Г. Голубцов [5].

Полагаем возможным согласиться с ней, так как она в наибольшей степени отвечает сложившимся реалиям.

Таким образом, в результате обзорного исследования проблемы правовой природы субъектов РФ как участников частноправовых отношений, можно сделать следующие выводы.

Субъекты РФ наряду с другими видами публично-правовых образований, гражданами и юридическими лицами, являются самостоятельными субъектами гражданского права, обладающими своей особой гражданской правосубъектностью.

Гражданская правосубъектность субъектов РФ в общих чертах аналогична гражданской правосубъектности юридических лиц, но не сводима к ней, поскольку характеризуется существенными особенностями, вытекающими из их особой правовой природы, в которой публично-правовое начало определяет частноправовое. Субъекты РФ нельзя называть юридическими или квазюридическими лицами, а также рассматривать их как «двуликие» образования.

Не следует забывать о том, что субъекты РФ не созданы специально для участия в гражданских правоотношениях. Их деятельность такого рода носит вспомогательный, служебный по отношению к их общественно значимым (публичным) функциям характер.

#### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301. 5 декабря.
2. Абдулвагапова Р.Р. К вопросу об определении публично-правовых образований как субъектов гражданского права // Современное право. 2008. № 1.
3. Андреев Ю.Н. Участие государства в гражданско-правовых отношениях. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.
4. Базаров В.Б. Частные и публичные комплексные субъекты российского и гражданского права // Власть. 2014. №2.
5. Голубцов В.Г. Частноправовая природа государства и его место в системе субъектов гражданско-правовых отношений // Государство и право. 2010. № 6.
6. Крылова Е.Б. Гражданская правосубъектность публично-правовых образований в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

7. Любимов Ю.С. Квazисубъектное образование в гражданском праве // Правоведение. 2000. № 6.

8. Пятков Д.В. Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в гражданских правоотношениях. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.

9. Смородинов М.В. Особенности гражданской правосубъектности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

10. Филимонова И.В., Шурдумова Ж.А. Особая правовая природа субъектов Российской Федерации: взаимодействие публично-правового и частноправового начал // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 10.

© Бюллетень магистранта 2019 год №2