

Физикова Самира Руслановна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Правовая природа субъектов Российской Федерации как участников гражданских правоотношений

Аннотация. Статья посвящена особой правовой природе субъектов Российской Федерации как участников гражданских правоотношений. На основе анализа действующего законодательства сделан вывод о том, что субъекты РФ не созданы специально для участия в гражданских правоотношениях. Их деятельность такого рода носит вспомогательный, служебный по отношению к их общественно значимым (публичным) функциям характер.

Ключевые слова: государство, гражданская правосубъектность, публично-правовая организация, субъект гражданского права, юридическое лицо, участники гражданских правоотношений, гражданские правоотношения

Субъекты Российской Федерации, как известно, активно участвуют в экономической деятельности – одной из наиболее важных сфер жизни. Без этого они не могут полноценно решать стоящие перед ними общественно-значимые задачи, вытекающие из их публичных функций. Субъекты РФ впервые были упомянуты в Гражданском кодексе Российской Федерации [1] в качестве субъектов гражданского права, однако, к сожалению, данный кодифицированный нормативно-правовой акт не уделил сколько-нибудь значительного внимания их участию в гражданско-правовом обороте. В связи с этим недостатки законодательства могут и должны быть восполнены, прежде

всего, с помощью правовой доктрины, а также путем анализа практики участия субъектов РФ в гражданско-правовых отношениях.

С точки зрения М.В. Смородинова, участники гражданских правоотношений отвечают всем выработанным цивилистикой и отраженным в действующем гражданском законодательстве (п. 1 ст. 48 ГК РФ) признакам юридического лица. По мнению ученого, субъекты РФ в сфере гражданского оборота должны быть признаны юридическими лицами и именоваться казной того или иного субъекта РФ. Как уточняет М.В. Смородинов, казна – не автономный по отношению к субъектам РФ субъект гражданского права, а лишь одна из сторон субъектов РФ, участвующих в частноправовых отношениях.

С учетом особенностей субъектов РФ они относятся к особому типу юридических лиц – публичным юридическим лицам, характеризующимся общественно-значимыми, публичными целями деятельности, спецификой бытия (они создаются и прекращаются на основе публично-правовых актов), а также наличием властных полномочий в публично-правовой сфере. Ученый соглашается с тем, что у субъектов РФ двойственный правовой статус [9].

Анализ действующего гражданского законодательства, и прежде всего главы 5 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что законодатель ни в коем случае не рассматривает публично-правовые образования как разновидность юридических лиц, несмотря на то, что позволяет применять к отношениям с их участием правил о юридических лицах (если, конечно, иное не предусмотрено законом или не вытекает из особенностей данного публично-правового образования). Признание законодателем публично-правовых образований юридическими лицами публичного права (т. е. разновидностью юридических лиц) повлечет за собой множество как теоретических, так и практических проблем. Это не является категорическим противоречием концепции юридического лица публичного права, можно полагать, что данная концепция в условиях российской действительности применима к государственным и муниципальным органам, с помощью которых публично-правовые образования

участвуют в гражданских правоотношениях, но не к самим публично-правовым образованиям [10].

В.Б. Базаров именует публично-правовые образования публичными комплексными субъектами права. Именно через категорию юридических лиц публичного права он предлагает оформить косвенное участие публично-правовых образований в гражданско-правовых отношениях [4], что, безусловно, заслуживает внимания.

Оригинальна точка зрения Д.В. Пяткова, который предлагает в любом публично-правовом образовании различать публично-властную организацию (к примеру, субъект Российской Федерации, наделенный публичной властью и не решающий хозяйственных вопросов) и одноименную хозяйственную публичную организацию, не обладающую ни публичной властью, ни суверенитетом, и участвующую в гражданско-правовых отношениях [8]. Это означает, что в соответствии с позицией ученого, существуют два Ставропольских края, две Чеченских республики и т. д. Таким образом, ученый является сторонником теории «двуликости» публично-правовых образований.

Ю.Н. Андреев справедливо отмечает, что публично-правовые образования в гражданских правоотношениях вовсе не отказываются ни от публичной власти, ни от суверенитета. Это невозможно и незаконно. Просто они не пользуются своими властными полномочиями по отношению к другим участникам гражданского оборота, оставаясь при этом носителями двух видов правосубъектности: конституционной и гражданско-правовой [3].

Однако вызывают обоснованные сомнения утверждения ученого о том, что публично-правовые образования, в том числе и субъекты РФ, выступают «... как бы юридическим лицом». Ученый наделяет их некоторыми признаками юридического лица. В итоге он делает вывод о том, что публично-правовые образования – квазюридические лица, так как у них нет полноценной правосубъектности.

Не считается возможным согласиться с суждением Ю.Н. Андреева. Следует отметить, что квазисубъектные образования – это такие образования, о которых законодателем еще не было сделано однозначного вывода об их статусе как субъектов права [7]. Напротив, наличие у публично-правовых образований гражданской правосубъектности сомнений не вызывает и вызывать не может.

Е.Б. Крылова придерживается, на наш взгляд, наиболее верной позиции. С точки зрения автора, субъекты РФ, как и другие публично-правовые образования, отличны от физических и юридических лиц, причем при участии в гражданско-правовых отношениях они не утрачивают своей публичной природы. Эти субъекты обладают непосредственной способностью к правообладанию, и для участия в гражданском обороте не нуждаются в использовании таких дополнительных правовых форм как казна [6].

Действительно, публично-правовые образования обладают публичной властью, которая позволяет им самим определять правопорядок в целом, включая основания и пределы своего участия в гражданских правоотношениях. Следовательно, возможностей по участию в гражданском обороте у субъектов РФ намного больше, чем у юридического лица.

Р.Р. Абдулвагапова также считает публично-правовые образования (в том числе и субъекты РФ) особыми субъектами гражданского права [2]. Такой же точки зрения придерживается В.Г. Голубцов [5].

Полагаем возможным согласиться с ней, так как она в наибольшей степени отвечает сложившимся реалиям.

Таким образом, в результате обзорного исследования проблемы правовой природы субъектов РФ как участников частноправовых отношений, можно сделать следующие выводы.

Субъекты РФ наряду с другими видами публично-правовых образований, гражданами и юридическими лицами, являются самостоятельными субъектами гражданского права, обладающими своей особой гражданской правосубъектностью.

Гражданская правосубъектность субъектов РФ в общих чертах аналогична гражданской правосубъектности юридических лиц, но не сводима к ней, поскольку характеризуется существенными особенностями, вытекающими из их особой правовой природы, в которой публично-правовое начало определяет частноправовое. Субъекты РФ нельзя называть юридическими или квазюридическими лицами, а также рассматривать их как «двуликие» образования.

Не следует забывать о том, что субъекты РФ не созданы специально для участия в гражданских правоотношениях. Их деятельность такого рода носит вспомогательный, служебный по отношению к их общественно значимым (публичным) функциям характер.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301. 5 декабря.
2. Абдулвагапова Р.Р. К вопросу об определении публично-правовых образований как субъектов гражданского права // Современное право. 2008. № 1.
3. Андреев Ю.Н. Участие государства в гражданско-правовых отношениях. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.
4. Базаров В.Б. Частные и публичные комплексные субъекты российского и гражданского права // Власть. 2014. №2.
5. Голубцов В.Г. Частноправовая природа государства и его место в системе субъектов гражданско-правовых отношений // Государство и право. 2010. № 6.
6. Крылова Е.Б. Гражданская правосубъектность публично-правовых образований в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

7. Любимов Ю.С. Квazисубъектное образование в гражданском праве // Правоведение. 2000. № 6.

8. Пятков Д.В. Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в гражданских правоотношениях. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.

9. Смородинов М.В. Особенности гражданской правосубъектности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

10. Филимонова И.В., Шурдумова Ж.А. Особая правовая природа субъектов Российской Федерации: взаимодействие публично-правового и частноправового начал // Гуманитарные научные исследования. 2017. № 10.

© Бюллетень магистранта 2019 год №2