

Акимова Оксана Геннадьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Анализ практических особенностей применения смертной казни в
Российской Федерации**

Аннотация. В статье рассматриваются особенности применения положений законодательства, регламентирующего порядок назначения смертной казни, в условиях современной правовой действительности в Российской Федерации, дан комплексный анализ особенностей назначения смертной казни в контексте отдельных преступлений.

Ключевые слова: уголовное право, наказание, смертная казнь, преступления, казнь, вид наказания, уголовное наказание, пожизненное лишение свободы.

Специфический характер смертной казни как вида наказания привёл к тому, что законодатель установил её в качестве исключительной меры наказания. При этом по российскому законодательству смертная казнь включена в общий перечень видов наказаний (последний пункт в ст. 44 УК РФ) без указания на ее исключительность. Однако, необходимо подчеркнуть, что по своему характеру смертная казнь все же отличается от иных видов мер государственного принуждения.

Для применения смертной казни как исключительной меры государственного принуждения установлен специальный уголовно-процессуальный порядок. В общем виде он получил отражение в Конституции, где закреплено, что смертная казнь может быть назначена, если обвиняемому

было предоставлено право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 20, 47 Конституции РФ [1]).

В процессе реализации эксперимента по поэтапному возрождению суда присяжных в России были обнаружены существенные противоречия юридических норм, которые имеют место при назначении судами смертной казни. Данные противоречия стали предметом рассмотрения Конституционного суда РФ, который принял Постановление от 2 февраля 1999 г. № 3-П [3]. Руководствуясь буквальным смыслом п. 5 резолютивной части данного Постановления суды временно были лишены права назначать смертную казнь в соответствии со ст. 44 УК РФ.

Лицо, которому может быть назначена смертная казнь, должно быть виновно в совершении любого из пяти преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ [2] либо виновно в совершении любой их совокупности. Анализ уголовного законодательства позволяет сделать вывод, что смертная казнь, как вид наказания в России, предусмотрена за пять преступлений, связанных с посягательством на жизнь человека:

1) Убийство относится к группе преступлений против жизни, Особенная часть УК РФ начинается именно с него (ст. 105 УК РФ), что говорит о повышенной опасности данного вида преступления для общества и, в частности, для граждан нашей страны. На наш взгляд, для того, чтобы рационально оценить совершенное преступное деяние, а именно убийство, необходимо тщательно дифференцировать на уровне законодательства в целях выставления четких рамок квалификации данного преступления.

Если непосредственно квалифицировать отдельные категории ст. 105 УК РФ, то наиболее общественно опасными являются убийства, квалифицируемые по ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как эта норма уже определяет убийства, имеющие отягчающие обстоятельства. Так, порядок квалификации убийств с отягчающими обстоятельствами определяется Постановлением Пленума ВС РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве» [4].

П. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ закрепляет оценку «убийства двух или более лиц», и на первый взгляд не должно возникать проблем при применении данной нормы, однако часто происходит так, что встает вопрос: имеет ли значение одновременность совершения такого преступления. Ведь такого рода преступления можно квалифицировать как единичное преступление, совершенное в одно время и как множественность преступлений. В данном случае, такая дилемма возникла в виду того, что Пленум ВС РФ в постановлении никак не разграничивает п. «а» ч. 2. В качестве проблемы квалификации по данному пункту можно привести приговор Челябинского областного суда от 11 августа 2016 года. Так, гражданин О. осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ за то, что, находясь в кафе в процессе ссоры достал пистолет и выстрелил в Я. И С., а также выстрелил в Л. И Д., которые сидели рядом. После покинул кафе и выстрелил в незнакомого обвиняемому гражданину З. Считаем, что в данном случае суд не совсем верно квалифицировал данное преступление, так как было излишним отдельно квалифицировать действия О. в отношении З. как покушение на убийство из хулиганских побуждений, так как в отношении других была та же норма.

Также одной из проблем при квалификации убийства при отягчающих обстоятельствах является квалификация по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК – «убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга», так как до настоящего времени нет исчерпывающего толкования таким категориям, как служебная деятельность и общественный долг.

Таким образом, некоторые квалифицирующие признаки убийства требуют более точного толкования, а отдельные из них должны получить, на наш взгляд, разъяснение на законодательном уровне.

Стоит отметить, что в УК РФ убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах, рассматриваются как одинаковые по степени общественной опасности, потому им соответствует единая санкция.

Данное положение вещей подвергается острой критике в научных кругах. Так, например, С.Ф. Милуков указывает, что подобный подход законодателя не согласован с указанным в ст. 6 УК РФ принципом справедливости. Сложившаяся ситуация, по мнению автора, не позволяет в должной мере дифференцировать ответственность в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного преступного деяния. В.И. Зубкова, в свою очередь, отмечает, что конструкция состава убийства, предусмотренная ст. 105 УК РФ, является неудачной с практической точки зрения [5].

Стоит отметить, что материальным критерием, который объединяет квалифицирующие убийство обстоятельства, является повышенная степень общественной опасности. Данный критерий свидетельствует, что сам факт превышения уровня общественной опасности, который характерен для убийства с отягчающими обстоятельствами в отличие от простого убийства, и является основанием для дифференциации ответственности, так как влияние различных квалифицирующих обстоятельств на меру повышения уровня общественной опасности совершаемых преступлений различно. Но здесь возникают проблемы с разрешением вопроса, как именно осуществить дифференциацию обстоятельств, которые должны приводить к отягчающей форме ответственности.

Справедливо отметить, что распределение квалифицирующих обстоятельств по группам – это очень сложный процесс. Потому, рассматривая проблемы законодательства, которое регулирует ответственность за убийства, совершенные с отягчающими обстоятельствами, нельзя, на наш взгляд, не затронуть вопрос, касающийся оптимизации перечня квалифицирующих убийство обстоятельств.

Отметим, что не всякое посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля может быть квалифицировано по ст. 277 УК РФ. Обязательным признаком состава является связь посягательства именно с государственной или иной политической деятельностью потерпевшего. В связи с чем, посягательство на жизнь общественного деятеля из числа представителей

средств массовой информации или науки, совершенное в связи с их профессиональной (журналистской, научной) деятельностью, не образует признаков состава преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ.

Таким образом, в УК РФ смертная казнь сохраняется в системе наказаний, но применяться не может, так как существование уголовно-правового института смертной казни в принципе невозможно без функционирования соответствующих положений в других отраслях права. Прежде всего, это касается международного уголовного права, конституционного права, уголовно-процессуального права и уголовно-исполнительного права.

В статье 186 УИК РФ установлено, что смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Исполнение смертной казни в отношении нескольких осужденных должно производиться отдельно в изолированных условиях.

При исполнении смертной казни должен присутствовать прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач. Врач констатирует наступление смерти осужденного. Представителями государственного аппарата составляется протокол об исполнении приговора суда.

Администрация учреждения, ответственного за исполнение смертной казни, должна поставить в известность об исполнении наказания суд, который вынес приговор, а также одного из близких родственников лица, в отношении которого была исполнена данная мера наказания. При этом, родственникам не выдается тело для захоронения, а также не сообщается место захоронения.

© Когда дело касается жизни и смерти людей, выбор, который вынуждено делать любое общество, определяется, помимо мировоззренческих установок, жизненными обстоятельствами и социальным порядком, свободной волей, сформировавшейся коммуникативной средой. Судебное решение здесь возникает как рефлексия правосознания всех участников судопроизводства, как акт, отражающий баланс различных, порой весьма далеких от права интересов.

При этом истина юридической науки, истина закона и зафиксированная в решении истина судопроизводства, стремясь к совпадению в идеале, в реальности совпадают далеко не всегда. Но в то же время судебное решение должно быть обосновано и признано как истина, а в ряде случаев и как образец для принятия решений в сходных ситуациях.

Кроме того, законодатель с одной стороны, закрепил запрет на назначение смертной казни в качестве вида наказания, одновременно с чем не предпринимает никаких попыток более кардинального приведения российского законодательства в соответствие с положениями международных норм. Возможно, юридически урегулировать данный вопрос, разрешив имеющиеся противоречия, не представляется возможным в данный момент. Если предположить, что будет издан закон, который отменяет смертную казнь, то необходимо будет также внести соответствующие изменения в ст. 20 Конституции РФ, что возможно только при соблюдении требований ст. 135 Конституции РФ. То есть, изменения должны быть поддержаны тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Госдумы, после чего Конституционное Собрание должно разработать проект новой Конституции РФ и принять его не менее чем двумя третями голосов от общего числа его членов или вынести его на всенародное обсуждение (референдум). Ситуация осложняется тем, что ни среди депутатов Госдумы, ни в обществе в целом нет преобладающего мнения о необходимости отмены казни в России, в связи с чем инициировать изменения в ст. 20 Конституции РФ преждевременно.

Таким образом, в настоящее время в нашей стране институт смертной казни фактически регулируется правом судебного прецедента, а не законодательством РФ. Одной из проблем, связанных с применением смертной казни является разрешение противоречий по вопросу достижения целей наказания. Социальная эффективность смертной казни, с точки зрения общей превенции, может быть оценена совершенно по-разному – от незначительного влияния угрозы этого наказания на сознание людей до высокоэффективного. В общем же, определить эффективность того или иного вида наказания возможно

определить только поняв, почему человек не совершает преступлений. На данный вопрос достаточно много возможных вариантов ответа. Законодатель с одной стороны, запрещает назначать смертную казнь в качестве наказания, а, с другой стороны, отказывается предпринимать какие-либо кардинальные меры для разрешения данной проблемы и приведения российского законодательства в соответствие с основным международным законодательством.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

3. Постановление Конституционного суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 03.04.2008 № 4 «О внесении изменения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Козлов С.И. Целесообразность применения такого вида наказания, как смертная казнь // Наука. Общество. Государство. 2017. № 4 (20).

6. Михлин А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

© Бюллетень магистранта 2020 год № 2