

Бацоев Эдуард Валерьевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право.

Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за совершение кражи в зарубежных государствах

Аннотация. В статье проведен сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за совершение тайного хищения чужого имущества по законодательству России и отдельных зарубежных государств «постсоветского пространства».

Ключевые слова: кража; тайное хищение; чужое имущество; уголовная ответственность.

В результате проведённого анализа уголовно-правовой регламентации ответственности за совершение кражи по законодательству государств «постсоветского пространства» установлено, что понятие кражи как тайного хищения чужого имущества, необходимость причинения собственнику ущерба, причинно-следственная связь между деянием и последствиями и другие основные характеристики кражи остаются характерным для большинства правовых систем государств указанной категории.

К примеру, уголовное законодательства Республики Беларусь понимает кражу как тайное похищение чужого имущества (ст. 205 УК Республики Беларусь) [1]. Таким образом совпадают фундаментальные признаки объективной стороны: тайность и хищение, а также предмет преступного посягательства, к которому относится чужое имущество.

Аналогично в целом понимание кражи и по уголовному законодательству Грузии. Так, согласно ст. 177 УК Грузии под кражей понимается «тайное

завладение чужой движимой вещью с целью противоправного присвоения» [2]. Таким образом, в Грузии предметом кражи, в отличие от отечественного уголовного права, является только движимое имущество. Хотя довольно сложно представить и не известно о зарегистрированных случаях тайного хищения недвижимого имущества, получается, что предмет кражи российском уголовном праве шире, чем в Грузии. Учитывая нюансы российского гражданского законодательства к недвижимым вещам, например, могут быть отнесены морские судна. В связи с этим, ограничение предмета кражи только движимыми вещами представляется не целесообразным. Противоправное присвоение как цель совершения хищения в принципе совпадает с целью хищения определённого в УК РФ [7, с. 138].

Некоторые отличия имеются в уголовном законодательстве стран Балтики, в частности в УК Латвийской Республики, ст. 175 которого относит к краже как тайное, так и открытое похищение чужого имущества [3]. Таким образом, отдельный состав грабежа как аналогия соответствующего деяния в российском уголовном праве, в Латвийской Республике отсутствует. Что же касается самой объективной стороны, то в части тайности хищения, она вполне соответствует по содержанию отечественной концепции.

Уголовное законодательство Республики Казахстан, а именно УК Казахстана 1998 года полностью совпадает с дефиницией кражи в УК РФ [4]. При этом, в Республике Казахстан, состав кражи имеет три квалифицированных состава (простой, квалифицированный и особо квалифицированный), что, как отмечают исследователи соответствует концепции кражи в УК РФ до изменений 2003 года. Уголовные кодексы двух стран дают полностью идентичные определения хищения и кражи, как одной из его форм. Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки.

Уголовное законодательство Республики Таджикистан в ст. 244 УК РТ определяет кражу аналогичным образом, как тайное хищение чужого имущества. В целом объективные и субъективные признаки кради совпадают.

Особенностью уголовно-правовой регламентации в указанной Республике заключается в наличии такого квалифицированного состава как совершение кражи в ходе общественного или природного бедствия [5].

По уголовному законодательству Украины кражей также признаётся тайное хищение чужого имущества (ст. 185 УК Украины 2001 года) [6]. Совпадают основные признаки объективной и субъективной стороны преступления, которое может быть совершено только умышленно, имеет своими последствиями лишения собственника возможностью распоряжаться похищенным имуществом, причинно-следственную связь между деянием и последствиями. Отметим, что в УК Украины 2001 год отсутствует законодательное определение хищения. В связи с этим, цель совершения тайного хищения чужого имущества в силу уголовного закона не отнесена к обязательным признакам субъективной стороны.

Подводя итоги сравнительно-правового анализа уголовной ответственности за совершение кражи по российскому уголовному законодательству и уголовному законодательству большинства «постсоветских» государств, отметим, что концепция кражи как тайного хищения чужого имущества присущая практически всем из них. Исключение составляет Латвийская Республика, в которой не разграничивается тайное и открытое хищение, которые объединены в один состав преступления. Также выделяется на общем фоне уголовное законодательство Грузии, которое конкретизирует предмет хищения исключительно как движимые вещи. В остальных государствах, предмет хищения был определён аналогичным образом с УК РФ. Во всех рассмотренных случаях преступник, совершая кражу должен действовать с умышленной формой вины. Существенные отличия были выявлены только в системе квалифицированных признаков краж, что, прочем, является закономерным, учитывая особенности развития общества каждого из отдельных государств, в которых те или иные способы совершения кражи и последствия приобретают свой актуальный характер.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.legislationline.org/download/id/8314/file/Belarus_CC_1999_am2019_ru.pdf (дата обращения: 02.02.2020).
2. Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 года № 2287-вс [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.legislationline.org/download/id/8541/file/Georgia_CC_2009_amOct2019_ru.pdf (дата обращения: 02.02.2020).
3. Уголовный кодекс Латвийской Республики от 8 июля 1998 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.alex-lawyer.lv/ugolovnijzakonlatviirus.pdf> (дата обращения: 02.02.2020).
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.legislationline.org/download/id/8446/file/Kazakhstan_CPC_2014_am102019_ru.pdf (дата обращения: 02.02.2020).
5. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.legislationline.org/download/id/8298/file/Tajikistan_CC_1998_am2019_ru.pdf (дата обращения: 02.02.2020).
6. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.legislationline.org/download/id/6333/file/Ukraine_CC_2001_am2016_ru.pdf (дата обращения: 02.02.2020).
7. Пальчик М. В. Отдельные признаки хищения чужого имущества, совершенного путем присвоения или растраты на примере законодательства зарубежных государств // Юридическая наука. 2017. № 4.