

Борисов Дмитрий Николаевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Повышение эффективности исполнения безналичных расчетных обязательств и гражданско-правовая ответственность за их нарушение

Аннотация. Рассматривается проблема повышения эффективности исполнения безналичных расчетов обязательств. Обсуждается эффективность исполнения клиринговых обязательств и ответственность субъектов. Предложения по совершенствованию законодательства и эффективному применению зарубежного опыта в повышении тарифов банковских платежных услуг.

Ключевые слова: расчетные обязательства, безналичные расчеты, ответственность, гражданско-правовая ответственность, сроки исполнения.

В юридической литературе под исполнением договорного обязательства обычно определяется как совершение должником действий (или воздержание от такового), из-за содержания обязательства [1]. Авторы, ведущие определения, исходят из постулата о первичности формальный анализ правовых отношениях по системному анализу правовой деятельности.

Анализ правоприменительной практики в сочетании с изучением предмета приводит к выводу, что между некоторыми этапами безналичных платежных операций и действий, составляющих исполнение безналичных расчетных обязательств (по предоставлению перевода денежных средств, списание и зачисление средств, зачисление денежных средств), существует объективная связь. Характер этих отношений раскрывается путем выявления ряда существенных обстоятельств, многообразие которых порождает, то

окажется, что разница в подходах к вопросу о времени исполнения безналичных расчетных обязательств в расчетах платежных поручений [3].

Следовательно, как и в арбитражной практике Российской Федерации и в юридической литературе нет единства в решении этого вопроса, как определение момента исполнения денежного обязательства (обязательства кредитной организацией (ее подразделением) плательщика (плательщицы) при расчетах платежными поручениями. Настоящее исследование показало, что можно выделить несколько основных подходов к решению этой проблемы, которые обсуждаются в заключительной части этой работы [4].

При определении технологии исполнения безналичных расчетных обязательств должно опираться на ряд важных факторов, которым относятся прежде всего необходимость рассмотрения конкретного типа маршрута расчетов, поскольку на каждом этапе осуществления безналичных расчетных операций, субъекты безналичных расчетных обязательств для достижения определенной цели, на достижение которой направлены их действия [6]. В то время как действия субъектов безналичных расчетных обязательств конкретного типа маршрута расчетов на каждом этапе осуществления платежных операций безналичным ограничивается их компетенция, вызванных, в частности, из заключенных с их участием договоров. Учитывая изложенное, возможный вывод заключается в том, что методом исполнения договора банковского (корреспондентского) счета (субсчета) является не проведение безналичных расчетных операций (односторонняя сделка), а представление плательщиком, получателем и другие поручения кредитных организаций (соответствующих подразделений) по безналичным платежным операциям поддерживают их кредитная организация (соответствующее подразделение) или расчетно-кассовый центр Банка России и комиссия кредитной организации (соответствующего филиала) или расчетно-кассовый центр Безналичные платежные операции Банка России [5, с. 7].

В юридической литературе по предпринимательской (экономической) деятельности ответственность традиционно интерпретируется как санкция

(мера воздействия на собственность) за правонарушение, влекущее за собой нарушение нарушителем негативных последствий в виде лишения субъективных гражданских прав или навязывания новых или дополнительных обязанности. Однако было бы неправильно предполагать, что вышеуказанный подход является единственным в юридической литературе. У некоторых авторов ответственность трактуется в совершенно разных аспектах.

Однако независимо от того, как вы определяете финансовую ответственность, ее существенные черты во всех случаях носят принудительный характер и являются результатом неблагоприятных последствий в имущественной сфере правонарушителя. В то же время необходимо также учитывать, что ответственность наступает только при определенных условиях, что считается неправомерным поведением лица в связи с причинением вреда неправомерным поведением и причинно-следственной связью между противоправным поведением и причинением вреда. В свою очередь, основаниями такой ответственности являются закон и договор.

При классификации форм (мер) ответственности следует выделить возмещение убытков, убытков, утраты залога, взыскания штрафа и отзыва лицензии. В контексте правового регулирования безналичных расчетов в сфере предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации важна проблема неопределенности правовой природы процентов за неправомерное использование чужих денежных средств, часто неправильно упоминаемая в юридической литературе как «процент в год».

Диаметрально противоположное мнение высказал В.В. Витрянский, который трактуется как проценты за неправомерное использование заемных средств для самостоятельной формы гражданско-правовой ответственности за нарушение денежных обязательств, существующих наряду с убытками и штрафом. Его толкование почти не разделяет О.П. Сауляк, который, однако, не подкрепляет свое мнение дополнительными аргументами.

Все вышеперечисленные авторы, по нашему мнению, допустили определенную неточность, недооценив следующие юридически значимые обстоятельства. Во-первых, использование денежных средств с юридической точки зрения невозможно, поскольку средства, вовлеченные в оборот бизнеса исключительно в области безналичных расчетов, то есть не являются предметом реальных отношений. Это означает, что юридически правильно в этом случае говорить о процентах на сумму денег как таковую, без ссылки на использование.

Во-вторых, основной функцией процентов за неправомерное использование чужих денежных средств является защита владельца счета их прав посредством мер оперативного (не принужденного) воздействия, используемых для обращения к компетентному органу, посредством чего механизм подотчетности с его потерями и штрафом просто не работает

Обращаясь к вопросу об ответственности за нарушение безналичных расчетных обязательств, следует отметить, что в правовом регулировании безналичных расчетов при предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации возникают некоторые другие системные проблемы. В этом исследовании можно сосредоточиться на анализе таких из них, как отсутствие четкого правового механизма принудительного исполнения арбитражного решения, требующего от кредитной организации вести расчетный счет отмены плательщика и (или) перевода средства для этой цели.

По сути, эта проблема возникает при исполнении таких арбитражных решений, как: решение о взыскании с кредитной организации убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением платежного поручения; решение о взыскании с кредитных организаций ликвидированных убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения. Внимание к этому вопросу обусловлено следующими обстоятельствами [2].

Во-первых, сущность безналичных платежных операций как активного действия влечет за собой необходимость выполнения, в том числе исполнения,

соответствующих решений арбитражных судов, поскольку целью иска о присуждении является совершение ответчиком определенных действий.

Во-вторых, рассматриваемая проблема актуальна в настоящее время в связи со значительной распространенностью подобных категорий дел в арбитражной практике Российской Федерации.

В-третьих, в юридической науке эта проблема практически не затрагивается, хотя в литературе об исполнительном производстве указано, что порядок исполнения исполнительных документов в отношении банков четко не решен без предложения конкретных шагов по устранению таких явлений. Что касается вопроса об ответственности, наступающей за нарушение безналичных расчетных обязательств, отметим, что в этом случае возникает ряд проблем, например, нарушается четкий правовой механизм принудительного исполнения решений арбитражных судов, которые обязывают Банковский расчетный счет плательщика для вывода и перевода денежных средств в соответствии с их назначением.

Следовательно, вам следует создать систему, которая могла бы обеспечить полное соблюдение всех исполнительных требований независимо от субъективного фактора работы банков. Например, судебные приставы-исполнители предоставляют полномочия действовать от имени этих организаций по безналичному расчету в определенных кризисных случаях. Кроме того, рассмотрите, прежде чем усмотрение регистрации было сделано для него судебными приставами, выполнив отдельный регистр каждого заявления человека по факту невыполнения отдельным Банком соответствующих исполнительных требований.

© Кроме того, при неисполнении или ненадлежащем исполнении Банком платежного поручения ответственность плательщика переходит в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса в отношении обязательных положений, предусмотренных в статье 866 Гражданского кодекса.

Также при разрешении споров необходимо учитывать тот факт, что обязательство по платежному поручению банка плательщика непосредственно

перед клиентом будет считаться выполненным на момент зачисления денежной суммы на соответствующий счет банка-получателя в случае, если иное не предусмотрено договором банковского счета клиента и банка плательщика.

Таким образом, рассмотренные отличительные признаки правового обеспечения исполнения безналичных расчетных обязательств в сфере предпринимательской деятельности с учетом ряда особенностей ответственности за допустимые в этой сфере нарушения позволили выявить характерные черты, присущие технологии правового организация таких правоотношений при предоставлении кредитным организациям соответствующих услуг в динамично меняющихся экономических условиях.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Ч. I (в ред. от 26 июля 2019 г. № 230-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. №. 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. II. от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Барина С.Н. Стратегии развития малого инновационного предпринимательства. М.: Наука, 2017.
5. Братко А.Г. Центральный Банк в банковской системе России. М.: Спарк, 2017.
6. Додонова И.В., Мартышевская С.М. Основы предпринимательской деятельности: Учебное пособие. Ставрополь, 2015.