

Качмазов Аслан Валериевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право.

Уголовная ответственность за шантаж

Аннотация. В Уголовном кодексе Российской Федерации» не содержится легальная дефиниция «шантаж». Это порождает определенные проблемы в правоприменительной практике. В статье рассмотрены уголовно-правовые характеристики шантажа: объект, объективная сторона, субъективная сторона, субъект. Выявлены признаки шантажа, а также охарактеризованы его основные виды.

Ключевые слова: шантаж, сведение, существенный вред, имущественный характер, угроза распространения сведений, чужое имущество, угроза распространения, крупный размер.

Одним из неотъемлемых благ человека, которые гарантированы Конституцией РФ (ст. 2, 15, 17, 21, 22, 23) [1] и обеспечиваются государством, является психическая безопасность личности. При этом в современном обществе психическая безопасность приобретает все большее значение, поскольку прогрессивно развиваются качественные и количественные характеристики соответствующего негативного воздействия.

© Уголовно-правовые запреты выступают инструментом противостояния угрозам психической безопасности личности. Обособленное место среди таких средств противодействия посягательствам на психическую безопасность человека занимают положения уголовного законодательства, которые устанавливают ответственность за шантаж. В отечественном уголовном праве отсутствуют самостоятельные нормы об ответственности за данное

общественно опасное деяние. Но оно признается уголовно наказуемым в рамках уголовно-правовых запретов вымогательства, принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения, использования рабского труда, принуждения к даче показаний и т. д.

Такое правовое явление, как «шантаж», давно известен российскому уголовному законодательству. Но с течением времени его смысловое содержание изменялось. На сегодняшний день в тексте УК РФ [2] данный признак непосредственно употребляется в шести случаях, однако системный анализ демонстрирует наличие ряда противоречий в его нормативной регламентации. Отсутствуют разъяснения данного признака как в законе, так и в актах официального судебного толкования, что выступает предпосылкой для неоднозначной практики применения норм об ответственности за шантаж. Правоприменитель нередко сталкивается с рядом вопросов по квалификации шантажа, как то основания уголовной ответственности за шантаж; разграничение шантажа с иными уголовно-правовыми категориями (принуждение, угрозы) и т. д. [3, с. 176]

Постановление Пленума Верховного суда РФ содержит определение того, что понимается под понятием распространение порочащих сведений: «под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан, понимается опубликование таких сведений в газетах, демонстрация в телевидении, распространении в сети Интернет, а также с использованием иных средств связи, адресованные должностным лицам. Передача таких сведений лицу, которого они касаются, не могут признаваться их распространением» [4].

Важным считается вопрос о том, какие сведения могут являться позорящими, так как, только ссылаясь на мнение самого потерпевшего, будет решена проблема. Поэтому, например, угроза распространить сведения, что лицо страдает венерическими заболеваниями, может так же быть способом вымогательства, так как потерпевший считает такое распространение, позорящим его в глазах всего общества. Конечно, на практике, в некоторых

случаях, встречается неправильная квалификация судами характера и содержания сведений, распространением которых угрожает преступник.

Приведем пример. Кочетков был осужден Краснодарским городским судом по ч.1 ст. 222, п. «а», ч. 2 ст. 163 УК РФ, Хабаров по ч. 1 и ч. 3 ст. 222, п. «а», ч. 2 ст. 163, пп. «а», «б», ч. 3 ст. 162 УК РФ. Поэтому же приговору осуждены Петров, Сенин, Михеев и Рыбаков. Согласно приговору суда Хабаров совершил разбойное нападение и рассказал об этом преступном деянии Кочеткову, и они решили шантажировать Петрова и Михеева. Кочетков с этой целью позвонил им, и стал требовать 80 000 рублей, стал угрожать им что сообщит о преступлении в правоохранительные органы, испугавшись разоблачения Петров и Михеев передали сумму Хабарову. Действия Хабарова и Окунева, суд квалифицировал по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, которые могли причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Но Президиум Верховного Суда РФ признал приговор необоснованным, так как Хабаров и Кочетков знали о совершенном преступлении Петровым и Михеевым, имели своей целью завладеть частью денежных средств, похищенных Петровым и Михеевым. Угрозу разглашения сведений о совершенном преступлении нельзя признать обстоятельством, нарушающим права Петрова и Михеева, либо причиняющим вред их законным интересам. Согласно диспозиции ст. 163 УК РФ суть идет об угрозе распространения сведений двух категорий: либо могущих причинить существенный вред правам и законным интересам лиц, либо позорящих потерпевшего или его близких [5].

Заметим, что вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, доведено до сведения потерпевшего. Даже если потерпевший не выполнил требования это никак не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления. Если рассматривать угрозу распространения иных сведений, которые

впоследствии могут причинить существенный вред правам и интересам потерпевшего или его близких, то их суть может быть разнообразной. Важно только то, что решение проблемы о том, могут ли такие сведения, причинить существенный вред правам и законным интересам, принадлежит только самому потерпевшему. Шантаж от вымогательства отличается тем, что он имеет несколько видов и все они опасны для общества. Например, эмоциональный шантаж – определенная форма манипулирования человеком, примером выступают близкие люди, которые прямо или косвенно угрожают нам неприятностями, если мы не сделаем того, что им необходимо. Но, к сожалению, наказания за данный тип шантажа отсутствует в уголовном законодательстве.

Родовой, видовой и основной непосредственный объекты шантажа – отношения собственности, а также отношения в сфере экономики. Они идентичны объекту вымогательства. Но дополнительным непосредственным объектом при вымогательстве будет являться жизнь и здоровье личности потерпевшего или его близких, а при шантаже — честь и достоинство личности. Из этого следует вывод, что данный вид преступления нельзя принижать по степени общественной опасности, включая его в состав качественно иного вида преступления — вымогательства.

Объективная сторона состава шантажа, характеризуется деянием, в основу которого положено требование передачи имущества, права на имущество, совершение других действий имущественного характера, то есть «требование». Это требование виновный подкрепляет угрозой распространения сведений.

© Субъективная сторона шантажа характеризуется виной в виде прямого умысла и корыстной целью. Преступник осознает то, что предъявляет незаконные требования безвозмездной передаче чужого имущества, права на имущество или совершении других сделок имущественного характера, подкрепляя его угрозой распространения заведомо ложных сведений, позорящих потерпевшего или его близких или угрозой распространения иных

сведений личного характера, которые могут причинить вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, и желает совершить эти действия.

Цель шантажиста — получить имущественную выгоду.

Субъект шантажа общий – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изменениями, внесенными Федеральными конституционными законами от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Ляхненко А.А. Особенности понятия угрозы при вымогательстве // Общество и право. 2010. № 3.

4. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.12.2015 № 56 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения 12.02.2020).

5. Приговор Краснодарского городского суда от 5.04.2017 г. по делу №1–119/ 2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (дата обращения 12.02.2020).

© Бюллетень магистранта 2020. 07. № 2