

Коновальцев Никита Владимирович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Процессуальный порядок производства дознания по уголовным
делам**

Аннотация. Статья посвящена правовому механизму производства дознания по уголовным делам с учётом последних изменений положений российского уголовно-процессуального законодательства. На основе анализа проблем осуществления дознания в качестве самостоятельной формы предварительного расследования автором представлены и обоснованы предложения по разрешению этих проблем.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, дознание, форма предварительного расследования, дознаватель, подозреваемый, потерпевший

В одном из своих обращений к Федеральному собранию Президентом России была поставлена задача совершенствования системы органов государственной власти, конкретизации и оптимизации их полномочий, а также обеспечения действенной защиты интересов и прав граждан [1]. Эти слова в полной мере необходимо распространять на деятельность правоохранительных органов, в том числе осуществляющих дознание по уголовным делам.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – УПК РФ) [2] дознание производится по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Дознание можно осуществлять по уголовным делам и об иных преступлениях небольшой и средней тяжести, но исключительно по письменному распоряжению прокурора.

Важно отметить, что законодателем совершенствование положений УПК РФ не завершено, что обусловлено потребностями реализуемой в нашем государстве судебной-правовой реформы. В российской доктрине уголовного процесса институту дознания предстоит ещё занять ещё более значимое место [3, с. 77–79]. Представляется, что дознание является самой эффективной формой предварительного расследования, обеспечивающей возможность в короткие и разумные сроки произвести производство по делу и тем самым реализовать назначение уголовного судопроизводства [4, с. 26–28]. В этой связи целесообразно рассмотреть отдельные проблемы правоприменения этого института.

1. Право процессуального руководства за дознанием имеется у начальника органа дознания и начальника подразделения дознания; причем полномочия начальника подразделения дознания крайне немногочисленны и имеют сугубо организационный характер (определять дознавателя, которому будет поручено конкретное уголовное дело, давать дознавателю указания), а начальник органа дознания обладает более значимыми процессуальными полномочиями (продлевать срок доследственной проверки материала, отменять указания начальника подразделения дознания, принимать решение о создании группы дознавателей, утверждать обвинительный акт и др.).

При этом если начальником подразделения дознания выступает руководитель структурного подразделения правоприменительного органа, непосредственно занимающегося дознанием как формой предварительного расследования, то начальник органа дознания – это руководитель всего правоприменительного органа. Очевидно, что для него уголовно-процессуальная деятельность – лишь одно из многочисленных направлений, которые он призван осуществлять. Зачастую решения по уголовным делам принимаются начальником органа дознания формально, без должного изучения материалов дела. В связи с этим представляется целесообразным основные процессуальные полномочия от начальника органа дознания передать начальнику подразделения дознания.

2. При производстве дознания лицо узнает, в чём его обвиняют, только при ознакомлении с материалами законченного производством уголовного дела. Допрос обвиняемого при этом не предусмотрен. При этом у обвиняемого отсутствует возможность в рамках процессуальных действий высказать свое отношение к инкриминируемому в отношении него деянию. Данное обстоятельство не только ограничивает права обвиняемого на защиту, но также негативно влияет на качество расследования, поскольку дознаватель, выслушав доводы обвиняемого, не может принять меры по восполнению доказательств.

Зачастую при предъявлении обвинительного акта обвиняемому из его устных комментариев становятся очевидными дефекты взаимосвязи доказательств, которая «позволяет судить о зависимости и подтверждении одних доказательств другими, при сопоставлении которых мы можем говорить об их истинности» [5, с. 151–156]. Однако для корректировки обвинения может быть использована только процедура разрешения ходатайств, заявленных при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела, что влечёт за собой составление нового обвинительного акта, а также заметно усложняет ход дознания. В этой связи целесообразно в уголовно-процессуальный закон внести изменения в части закрепления обязанности дознавателя после ознакомления с материалами дела проводить следственное действие – допрос обвиняемого.

3. В настоящий момент лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, в рамках дознания имеет статус подозреваемого. Однако, как известно, УПК РФ предусматривает формальные основания возникновения статуса подозреваемого: вынесение постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, задержание в порядке ст. 91 УПК РФ, избрание меры пресечения до предъявления обвинения, составления уведомления о подозрении и вручение его копии подозреваемому. В этой связи неясно, как быть в ситуации, когда имеются достаточные данные о совершении преступления конкретным физическим лицом, однако его местонахождение дознавателю неизвестно.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу следователь вправе заочно вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого, после чего лицо приобретает статус обвиняемого. Затем его можно объявить в розыск. При производстве дознания единственным процессуальным документом, наделяющим лицо статусом подозреваемого и могущим быть вынесенным заочно, является постановление о возбуждении уголовного дела в отношении этого субъекта. Все остальные случаи присвоения лицу статуса подозреваемого (в том числе его уведомление о подозрении) предполагают обязательное ознакомление подозреваемого с процессуальными документами после их составления. В подобных ситуациях наделение лица статусом подозреваемого практически невозможно без его личного присутствия. С учётом изложенного представляется целесообразным в УПК РФ восстановить в полном объёме процессуальный порядок предъявления обвинения при производстве дознания по уголовным делам.

4. Нуждается в совершенствовании правовой механизм обеспечения защиты прав и интересов лиц, пострадавших от преступлений. В этой связи необходимо регламентировать право потерпевшего пользоваться бесплатной юридической помощью вне зависимости от наличия у него возможности оплачивать услуги адвоката-представителя. Одновременно с этим предусмотреть правомочность государства компенсировать свои затраты за счёт осуждённого. Именно такой подход, как представляется, будет оптимален и с точки зрения реализации прав потерпевших, и с точки зрения цели осуществления дознания в сокращённой форме; кроме того, это будет оказывать определённое воспитательное воздействие на осуждённого.

© Предоставляя потерпевшим дополнительные специфические права, законодатель тем самым предоставил потерпевшему или его представителю своим даже неаргументированным волеизъявлением возможность в любое изменить форму дознания, а также обязал дознавателя в этом случае продолжить производство по уголовному делу в общем порядке. Реализация рассматриваемого права потерпевшим влечёт за собой возврат к более

сложным и продолжительным по времени процессуальным действиям, сопутствующим дознанию в общем порядке. Между тем, принимая во внимание наличие у потерпевшего права обжаловать в суд в порядке ст. 125 УПК РФ любые решения дознавателя, необходимости в указанных выше полномочиях потерпевшего нет. Поэтому целесообразно это положение исключить из нормы УПК РФ, регламентирующей права потерпевшего.

5. Результаты произведённого исследования показали, что назрела необходимость внесения в УПК РФ и Закон о прокуратуре изменений, касающихся компетенций прокурора в сфере уголовного судопроизводства. В частности, целесообразно закрепить правовое положение о том, что в случае истребования прокурором для ознакомления материалов проверки, по которым дознавателем было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то эти материалы должны быть представлены прокурору в течение разумного срока, указанного им в своём требовании. Если по окончании проверки указанных материалов прокурор придёт к выводу о незаконности и необоснованности составления постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то он вправе отменить такое постановление и одновременно принять решение о возбуждении уголовного дела. При этом прокурор обязан будет принять меры, направленные на привлечение дознавателя, вынесшего незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, к предусмотренной законом ответственности.

Литература

1. Послание Президента Российской Федерации Д.А. Медведева Федеральному собранию // Российская газета. 2008. 5 ноября.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. №174-ФЗ (в ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52(I). Ст. 4921.
3. Абдуллаев Ф.К., Зайцев О.Д. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. 2002. № 3.

4. Беляков А.М. Служба судебных приставов: дознание по уголовным делам // Закон и право. 2003. № 12.

5. Брянская Е.В. К вопросу о свойствах доказательств в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. №5 (65).

© Бюллетень магистранта 2020 год № 2