

Кулаев Альберт Таймуразович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Мошенничество: к вопросу о законодательной регламентации
уголовной ответственности**

Аннотация. В статье рассматривается уголовная ответственность за мошенничество, проблемы уголовно-правового регулирования. Рассматриваются вопросы, относящиеся к предмету мошенничества в сфере кредитования, которые в научной литературе не получили однозначного подхода. Мошенничество является одной из форм хищения, а предмет хищения должен распространяться и на эту его форму, анализирует признаки предмета, относящиеся к мошенничеству в сфере кредитования.

Ключевые слова: мошенничество, обман, хищение, квалификация, смежные составы преступлений

Как известно, основным объектом мошенничества являются общественные отношения в сфере собственности. В собственности физического или юридического лица может находиться огромное количество различного движимого и недвижимого имущества. Однако, без установления предмета преступления – объекта материального мира, которому наносится вред, невозможно верно определить объект преступного посягательства. По вопросу предмета мошенничества в разное время высказывались различные точки зрения. Стоит отметить, что предмет мошенничества включает в себя две составляющие: непосредственно чужое имущество и право на это имущество.

С данной позицией нельзя не согласиться, ведь зачастую предметом мошенничества выступает не какая-то конкретная вещь, а имущественные права.

Однако, данная позиция не получила достаточной уголовно-правовой регламентации в отечественном законодательстве. Непосредственно в самой норме, предусматривающей ответственность за мошенничество имущество и право на него разделены, но учитывая тот факт, что рассматриваемое преступное деяние относится к группе хищений, то и все признаки хищения должны на него распространяться. В примечании к ст. 158 УК РФ указано, что предметом хищения является только имущество. Данный факт вызывает не только споры ученых по этому вопросу, но и создает значительные трудности при квалификации и расследовании мошенничества. На первый взгляд такое положение дел кажется безвыходным, однако, мы предлагаем способ решения этой проблемы, который позволит выработать единую позицию среди научных и практических работников.

По нашему мнению, оптимальным выходом является отказ от отдельной криминализации незаконного приобретения права на чужое имущество, оставив защиту гражданских прав в рамках гражданского законодательства, где она успешно осуществляется.

Учитывая данное несоответствие, в обязательном порядке необходимо рассмотреть объективную сторону мошенничества, поскольку ее точная характеристика выступает необходимыми предпосылками эффективного применения соответствующей уголовно-правовой нормы в сфере отношений собственности. Объективная сторона рассматриваемого нами деяния выражается в двух альтернативных действиях, общественно опасных последствиях в виде причиненного имущественного ущерба и причинно-следственной связи между действиями виновного лица и наступившими последствиями.

Исходя из вышесказанного, логичным было бы объединить формы совершения мошенничества (хищение и приобретение права на чужое

имущество), так как общественно опасные последствия совершения данного преступного деяния в любой форме едины – имущество выбывает из фондов собственника.

Несмотря на это, существующая в настоящее время позиция законодателя, согласно которой разделены две эти формы, все-таки имеет обоснования. Именно такое разделение указывает на предмет отчуждения – само имущество либо право на него. По нашему мнению, для устранения указанного противоречия целесообразно внести изменения в отечественное уголовное законодательство путем указания в законе всех признаков хищения с учетом особенностей приобретения право на чужое имущество.

Точки зрения ученых, изучающих данный вопрос, касательно устранения противоречия в нормах уголовного законодательства разнообразны. Так, по мнению Т.О. Кошаевой необходимо дополнить ст. 159 УК РФ примечанием, которое будет содержать в себе все признаки мошенничества вне зависимости от сферы его совершения. Автор полагает, что разрешение рассматриваемой нами проблемы и правильная и безошибочная квалификация данного преступления, совершенного в любой сфере деятельности, кроется в едином понимании мошенничества как общественно опасного деяния [1].

Мы полностью согласны с данной точкой зрения и считаем, что в примечании к ст. 159 УК РФ можно определить мошенничество как хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, посягающее на права собственника, независимо от сферы хозяйственной (экономической) деятельности, и причиняющее вред правам и законным интересам потерпевшего.

© В настоящее время отечественным уголовным законодательством прямо предусмотрено только одно общественно опасное последствие мошенничества – причинение ущерба собственнику похищенного имущества. Однако, при рассмотрении всех признаков хищения в совокупности можно сделать вывод о наличии еще одного последствия хищения – незаконного обогащения за счет похищенного имущества виновного или иного лица. Ущерб собственнику

(владельцу) причиняется в результате изъятия у него имущества и обращения в свою пользу. Данное последствие наступает сразу после совершения виновным изъятия и не может быть отделено от изъятия ни во времени, ни в пространстве [3].

Следует отметить, что рассматриваемые ранее способы совершения мошенничества в полной мере раскрыты в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Так, под обманом как способом совершения преступления против собственности понимается сознательное сообщение заведомо ложных сведений, не соответствующих действительности, либо умолчание об истинных фактах, либо умышленное бездействие, направленное на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Под злоупотреблением доверием высшая судебная инстанция предлагает понимать использование с корыстной целью доверительных правоотношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать разрешения о передаче этого имущества третьим лицам.

Нельзя не отметить, что в отечественном уголовном законодательстве отсутствует единый подход к формулированию способов совершения мошенничества в каждой конкретной норме права. Так, диспозиция некоторых из ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ содержит довольно развернутое описание способа совершения преступления, а в основной части других норм способ указан в общем виде. Как правило, в указанных выше статьях дублируется понятие мошенничества, которое содержится в ст. 159 УК РФ, с корректировками, касающимися сферы совершения преступления (кредитование, выплаты, электронные способы оплаты, страхование, компьютерная информация) [2].

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время понятие такого преступления как мошенничество несовершенно. Законодателем не в полном объеме раскрыты все обязательные признаки рассматриваемого деяния, что влияет на правильную квалификацию и расследование преступлений данной

группы. А верное определение состава преступления влияет на исполнение одного из основных принципов уголовного права – справедливости. В связи с этим, полагаем, что необходимо внести изменения в ст. 159 УК РФ, а именно: дополнить ее примечанием, в котором будут в полной мере раскрыты все основные признаки мошенничества вне зависимости от сферы его совершения. Такое предложение считаем логичным, так как область деятельности, в рамках которой совершается преступление, может влиять на общественно опасные последствия, но не на объективную сторону состава преступного посягательства.

Также полагаем, что необходимо дополнить примечание ст. 158 УК РФ, которое содержит признаки всей группы преступлений, связанных с хищением, и указать, что предмет этих преступных посягательств помимо непосредственно самого имущества являются и имущественные права. Внесение такого изменения позволит избежать разногласий при проведении квалификации и позволит выработать единую судебную практику по всей группе преступлений против собственности.

Литература

1. Кошаева Т.О. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Журнал российского права. 2016. №5.
2. Кулешова Н.Н., Христофорова Е. И. Мошенничество: проблемы его квалификации // Вопросы науки и образования. 2018. №14 (26).
3. Никульченкова Е.В., Харитонов А.Н. Мошенничество: проблемные вопросы // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №2. (55).