

**Павловская Евгения Александровна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Особенности совершенствования уголовной ответственности за  
умышленное причинение вреда здоровью в РФ**

**Аннотация.** В статье проанализированы особенности совершенствования уголовной ответственности за умышленное причинение вреда здоровью в РФ.

**Ключевые слова:** тяжкий вред здоровью, преступления против здоровья, причинение тяжкого вреда здоровью.

Процесс развития правового государства в современной российской действительности, среди прочих направлений своего развития, затрагивает и плоскость уголовного законодательства. Для развития указанного процесса, в российское национальное уголовное законодательство регулярно вносятся изменения и дополнения. Вместе с тем, предела для совершенства здесь еще не достигнуто [1, с. 109].

Поэтому, в современное российское национальное уголовное законодательство (ст. 111 УК РФ) нами предлагается ввести норму, устанавливающую ответственность за прерывание беременности (любым способом) без согласия женщины. Утрата здорового плода, и по актуальному сегодня толкованию понятия и критериев вреда здоровью человека расценивается как тяжкий вред здоровью. Спектр подобных способов прерывания беременности – сегодня весьма представлен. Например, с помощью избиения такой женщины. Однако, уголовной ответственности за такой деликт как за квалифицированный состав ст. 111 УК РФ – пока отсутствует. Современное уголовное законодательство целого ряда

иностранных государств имеет прямо предусмотренный такой состав преступления. В частности, подобные нормы имеются в УК Австрии, Франции, Болгарии, Испании, Польши. Возможно, в будущем, в России уголовное право откажется, по примеру, в частности, Франции, от признания в качестве момента начала человеческой жизни времени рождения, перейдя к учету в таком качестве сугубо момента зачатия эмбриона [2, с. 85].

Представляется целесообразным рекомендовать Межпарламентской Ассамблее государств – участников СНГ дополнить ст. 119 Модельного УК СНГ, именуемую: «Причинение тяжкого вреда здоровью» квалифицирующим составом: «с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия». Нам видится необходимым разъяснить в тексте ст. 119 Модельного УК СНГ понятие «с использованием беспомощного состояния потерпевшего», включив в него состояние сна.

Российскому национальному законодателю стоит рекомендовать внести в ст. 111 УК РФ дополнительно квалифицированный состав данного преступления, назвав его: «посредством принудительной стерилизации» [3, с. 96].

Российскому федеральному законодателю можно рекомендовать ввести в УК РФ норму, аналогичную ст. 228 УК Германии, которая названа: «Согласие потерпевшего». Дословно ее содержание можно перевести на русский язык следующим образом: «Кто наносит телесные повреждения с согласия потерпевшего лица, действует противоправно только в том случае, если деяние, несмотря на согласие потерпевшего, нарушает общепринятые моральные нравы». Вполне возможно, для правильного применения такой инновационной для России нормы права востребованным может оказаться не только ее юридическое, но и философское обсуждение данного проекта.

Автор видит необходимость принятия Пленумом Верховного суда РФ соответствующих разъяснений применительно к преступлениям против здоровья человека.

Здесь, отдельно, стоит обратить внимание на значительные проблемы, возникающие на практике, при необходимости квалифицировать как тяжкий вред преступное воздействие, осуществленное именно и только лишь на психику человека. Например, тяжким вредом здоровью сегодня в РФ признается заболевание, обусловленное возникновением наркотической зависимости конкретного потерпевшего [4, с. 46].

В частности, при выявлении фактов вовлечения малолетнего и (или) несовершеннолетнего в совершение противоправного (немедицинского) потребления наркотических веществ, сопровождающегося возникновением стабильной наркотической зависимости указанного малолетнего и (или) несовершеннолетнего, обязать (рекомендовать) органам предварительного следствия и судам решать вопрос о целесообразности привлечения соответствующего взрослого лица – правонарушителя к ответственности, помимо существующих сегодня составов преступлений, традиционно применяемых в указанных ситуациях, еще и по статье о причинении тяжкого вреда здоровью такого малолетнего и (или) несовершеннолетнего, заболевшего наркоманией.

Похожие меры можно рекомендовать и в отношении случаев вовлечения взрослых лиц в аналогичное немедицинское (нелегальное) потребление наркотических средств, вызвавших стойкое привыкание (наркотическую зависимость). Как один из вариантов здесь можно предложить исключение из ч. 2 ст. 228.2 УК РФ «Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ» указания на «повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью» и включить соответствующее указание в структуру актуального сегодня Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 (в ред. от 16 мая 2017 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

В результате подобного изменения нормы УК РФ, указанной выше и некоторой корректировки политики в сфере уголовного права, максимальное

наказание за вовлечение человека в стабильное потребление наркотиков, что является наркотической зависимостью и является тяжким вредом здоровью, будем возможно наказать 8 годами лишения свободы. Это серьезно отличается от максимального наказания, доступного сегодня по ч. 2 ст. 228.2 УК РФ в размере 3 года лишения свободы.

На наш взгляд, изменение оценки подобной деятельности с неосторожного причинения вреда здоровью человека, как это происходит сейчас, на умышленное, как предлагается нами в работе, потребует лишь некоторого теоретического уголовно-правового обоснования и философской мотивации. Возможно, предположить, что электоратом России данное изменение будет воспринято сугубо положительно. Также позитивным моментом данного нашего инновационного предложения можно считать отсутствие потребности в каких-либо бюджетных и внебюджетных инвестициях для реализации такого предложения. Более того, усиление борьбы с преступлениями, связанными с наркотизацией российского населения, полностью согласуется с позицией международного сообщества в указанном сегменте общественных отношений.

К числу дополнительных сложностей при квалификации наличия хулиганских побуждений стоит отнести и новую редакцию ст. 213 УК РФ «Хулиганство». Особое внимание надлежит обратить при этом на оружие или предметы, применяемые в качестве такового. Также актуально учесть мотивацию, перечень которой содержится в п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Интерес сегодня способен вызвать и особый порядок определения места совершения уголовно-наказуемого хулиганства, который оказался сформулирован в п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ [5, с. 23]. Особенное внимание при этом стоит уделить и особенностям состава квалифицированного состава хулиганства (ч. 2 ст. 213 УК РФ) и особо квалифицированного состава (ч. 3 ст. 213 УК РФ). На взгляд автора, с целью максимального снижения возможности для излишнего усмотрения самых разных должностных лиц, применяющих указанные и связанные с ними нормы УК РФ, стоит рекомендовать принять

соответствующее Постановление Пленума Верховного суда РФ, связанное с максимальной детализацией особенностей определения (констатации) хулиганских мотивов.

Также считаем целесообразным внести в Уголовный кодекс Российской Федерации следующие изменения: название раздела VII изложим, в следующей редакции: «Раздел VII. Преступления против человека»; название главы 16 изложить в следующей редакции: «Глава 16. Преступления против безопасности жизни и здоровья человека»; в статье 111: а) в части первой слова «опасного для жизни» заменить словами «опасного для жизни в момент причинения»; б) в части первой слова «прерывание беременности» заменить словами «прерывание беременности в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности»; в) в части первой слова «психическое расстройство» заменить словами «тяжелое психическое расстройство либо его обострение в период ремиссии»; г) в части первой слова «или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица» заменить словами «или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица или любой части тела»; д) в части первой слова «значительная стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть» заменить словами «необратимую утрату функции в виде ограничения жизнедеятельности свыше 30 %»; е) пункт «Г» части второй изложить в следующей редакции: «из корыстных побуждений или по найму»; ж) часть вторую дополнить и. «е» следующего содержания; «по мотиву кровной мести»; з) дополнить примечанием следующего содержания;

«Примечание.

1. Под причинением вреда здоровью человека в статьях настоящего Кодекса следует понимать общественно опасное противоправное телесное повреждение другого лица, выразившееся в нарушении нормального функционирования тканей и (или) органов человеческого организма, либо оказание воздействия на потерпевшего с использованием различных факторов: механических, физических, химических, биологических, психических, повлекшего заболевания или патологические состояния.

2. Под насилием в статьях настоящего Кодекса следует понимать умышленное противоправное физическое воздействие на другое лицо, посягающее на телесную неприкосновенность, здоровье; или жизнь, ограничивающее или исключаящее его свободу, а равно умышленное противоправное воздействие на психику другого лица с целью подавления его воли, либо к принуждению к определенным действиям или бездействию, а также действия, характеризующиеся реальной возможностью причинения вреда охраняемым законом интересам, сопровождаемые психическим воздействием на потерпевшего».

4) в статье 112:

а) в части первой слова «не опасного для жизни» заменить словами «не опасного для жизни в момент причинения»;

б) в части первой слова «вызвавшего длительное расстройство здоровья» заменить словами «вызвавшего длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 21 дня до 120 дней»;

в) в части первой слова «значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть» заменить словами «необратимую утрату функций в виде ограничения жизнедеятельности от 10 до 30%»;

г) часть вторую дополнить и. «и» следующего содержания: «из корыстных побуждений или по найму»;

д) часть вторую дополнить п. «е» следующего содержания: «по мотиву кровной мести»;

5) статью 113 изложить в следующей редакции: «Статья 113. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта

1. «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью человека, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванному насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, которые повлекли или могли повлечь для виновного или других лиц тяжкие последствия, либо, длительной

психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего в отношении виновного или других лиц, а равно иными действиями, не относящимися к числу противоправных – наказывается...»

2. «То же деяние, сопряженное с причинением тяжкого вреда здоровью человека, наказывается...»;

б) в статье 114: часть первую изложить, в следующей редакции: «1. Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны»;

7) в статье 115: а) в части первой слова «вызвавшего кратковременное расстройство здоровья» заменить словами «вызвавшего кратковременное расстройство здоровья продолжительностью свыше 7 дней до 21 дня»;

б) в части первой слова «незначительную стойкую утрату общей трудоспособности» заменить словами «необратимую утрату функций в виде ограничения жизнедеятельности, равную 5%»;

в) часть вторую дополнить п. «г» следующего содержания: «из корыстных побуждений или по найму».

Проведенное автором исследование, в соответствии с его целью и задачами, позволило выделить некоторые направления совершенствования национального уголовного законодательства и правоприменительной практики, в частности, о преступлениях против здоровья человека. Возможно, реализация этих предложений сможет внести вклад в совершенствование правового государства в России.

### Литература

1. Бобраков И.А. Уголовное право: Учебное пособие для СПО. Саратов: Профобразование, 2018.
2. Галюкова М. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека // Уголовное право. 2018. № 1.

3. Дзиковская С.Г. Актуальные проблемы уголовного права. Краснодар: Южный институт менеджмента; Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018.

4. Векленко В. Уголовно-правовой анализ понятия «вред здоровью» // Уголовное право. 2017. № 1.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 2