

**Силагайлис Виктория Александровна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**К вопросу о правильном соотношении предмета и пределов доказывания, используемых в уголовно-процессуальном доказывании**

**Аннотация.** В статье исследованы проблемы соотношения предмета и пределов доказывания, имеющие важную роль для правильно разрешения обстоятельств по уголовному делу.

**Ключевые слова:** доказывание, предмет доказывания в уголовном процессе, пределы доказывания в уголовном процессе, допустимость доказательств, доказательства в уголовном процессе.

В научной литературе присутствуют соотношение предмета и пределов доказывания. Ряд ученых склонны к тому, что ряд фактов и обстоятельств, входящих в предмет доказывания, оказывающих влияние на изменение пределов доказывания.

Процесс доказывания является логическим, с помощью которого суд и следователь приходят к выводу о существовании или отсутствии тех или иных фактов, отношений, явлений, действий, связей и др.

Логический процесс – это процесс мышления, единый в своей сущности независимый от предмета мыслительной деятельности.

«При производстве по уголовному делу выясняется значительное число всевозможных фактов и обстоятельств» [6, с. 110]. Стоит обратить внимание на ученых процессуалистов, которые разграничивают обстоятельства на три группы.

К первой группе относятся: «юридические факты. Предусмотренные законом в качестве оснований разрешения уголовного дела, т. е. для постановления приговора, постановления или определения о прекращении дела либо иного решения, завершающего производство по уголовному делу» [5, с. 88].

Ко второй группе относятся обстоятельства, которые относятся к отдельным видам решений, а именно: к применению мер процессуального принуждения, о возбуждении уголовного дела, назначении экспертизы и т. д.

Наиболее разнообразной и многочисленной группой, является третья. К ней относятся обстоятельства лишённые юридического значения, но при этом исследуются в уголовном судопроизводстве для установления обстоятельств, охватывающих первые две группы. Данные обстоятельства можно охарактеризовать как второстепенные, доказательственные, касающиеся доказывания.

Также присутствуют взгляды и других авторов, которые к названным группам относят обстоятельства. Имеющие значения для оценки доказательств. По мнению Н.В. Кузнецова, к данному виду обстоятельств следует отнести определения достоверности и допустимости доказательств [3, с. 83–85].

В ст.73 УПК РФ [1] указан перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию, являются не только основанием для уголовного преследования и постановления обвинительного приговора, но и также указывают на обстоятельства, которые исключают преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, повлекшие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, обстоятельства, которые смягчают наказания.

© По мере исследования обстоятельств дела появляются новые факты уголовного дела, а значит изменяется круг обстоятельств подлежащих установлению, которые могут быть установлены на любой стадии уголовного процесса: «от возбуждения уголовного дела до стадии исполнения приговора» [2, с. 110].

П.А. Лупинская отмечает, что факт установления обстоятельства не соответствует предмету доказывания, то это может повлечь прекращение уголовного дела, изменения обвинения или вынесение оправдательного приговора [4, с. 83].

При правильном установление пределов доказывания, важное значение играет выполнение задач определённой уголовно-процессуальной стадии и эффективное рассмотрение уголовного дела на последующих стадиях.

Некоторые авторы придерживаются мнения о том, что не всегда достаточными доказательствами можно устанавливать любые обстоятельства а также доказательства обладают двумя признаками: допустимостью и относимостью. В этом случае достижение вероятного значения достаточных доказательств о наличии либо отсутствии фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Но при этом данные авторы не отрицают возможности получения доказательств с помощью достаточных доказательств. При таком получении доказательств, на наш взгляд, будут страдать законы формальной логики. Пределы доказывания не могут выражаться в двух совершенно противоположных значениях достаточных доказательств.

Не связанные с обстоятельствами, подлежащие доказыванию по уголовным делам – достаточные данные.

Не обязательно должны быть достоверными достаточные данные, которые используются в качестве оснований для установления обстоятельств исключительно процессуального характера. Достаточные данные отличаются от достаточных доказательств тем, что предполагают достижение достоверных пределов доказывания по уголовным делам. На основании ст.74 УПК РФ [1] доказательства необходимо устанавливать отсутствие или наличия обстоятельств, имеющих значение для уголовных дел. Промежуточные факты определяются при помощи достаточных косвенных доказательств. Данные факты, в которых для установления искомых обстоятельств предмета доказывания выясняются по всем уголовным делам.

А.А. Хмыров отмечал, что содержанием косвенных доказательств являются сведения о промежуточных фактах, в силу своей объективной связи с ним дающих основание для вывода о наличии или отсутствии обстоятельств исследуемого правонарушения, не входящих в предмет доказывания [7, с. 13].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что предмет доказывания играет важное значение в установление пределов доказывания. При правильном установление субъектов доказывания круг обстоятельств, которые имеют значение для уголовных дел, позволяю определить нужное количество преобразованной в доказательства значимой информации, необходимой для установления истины по делу и вынесения справедливого приговора или иного процессуального акта.

#### Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921. 24 декабря.
2. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995.
3. Костенко Р.В. Соотношение предмета и пределов доказывания в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №2.
4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П.А. Лупинская. 2-е изд. М.: Юристъ, 1997.
5. Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России: лекции – очерки / Под ред. В.М. Савицкого. М.: БЕК, 1997.
6. Пелих И.А. Структура предмета доказывания и ее влияния на пределы доказывания // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. №1.
7. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.