

Боровков Денис Олегович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Некоторые проблемные вопросы соблюдения уголовно-процессуального законодательства органами дознания

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы соблюдения уголовно-процессуального законодательства органами дознания.

Ключевые слова: дознаватель, прокурор, нарушения, срок дознания.

Современное общество и государство предъявляют повышенные требования к обеспечению прав и законных интересов граждан при ведении уголовного судопроизводства и резко реагируют на невыполнение следователями и дознавателями надлежащих условий предварительного следствия, а также на их ухудшение в качестве расследований. С этой целью предпринимаются различные шаги по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и вводятся упрощенные процедуры.

Такую оценку положения дел в российском уголовном судопроизводстве разделяют не только судьи и прокуроры, но и сами следователи, дознаватели и другие оперативные работники. Причем каждый из них по-своему видит причины неудовлетворительной работы органов предварительного следствия.

Некоторые отечественные ученые считают, что основной причиной неудовлетворительного качества предварительного следствия и следствия по-прежнему является «резкое снижение роли прокурора в уголовном судопроизводстве за последние два десятилетия» [5]. Кроме того, они указывают на многие процессуальные и организационные проблемы самих следственных и следственных органов. Среди них: низкий уровень

следственных навыков, отсутствие преемственности в штате, нехватка кадров, их недобросовестное отношение к исполнению своих обязанностей, низкий уровень взаимодействия с экспертными учреждениями, отсутствие адекватного ведомственного контроля со стороны руководителей следственных органов и органов дознания, ненадлежащее осуществление ими своих полномочий [2].

В ходе изучения конкретных уголовных дел выявлены основные причины допущенных нарушений, в том числе связанные с длительным проведением экспертиз. Главной причиной длительных сроков расследования сотрудники следствия признают необходимость производства различного рода экспертиз, необходимых почти по каждому делу. Так, например, основная часть работы следствия по экономическому блоку заключается в производстве экономических, финансовых, ревизионных и прочих экспертиз. Чаще стали назначаться судебно-психиатрические экспертизы. Но государственных экспертных центров и высокопрофессиональных экспертов, к сожалению, как в регионе, так и в целом в стране не хватает. Поэтому экспертизы могут длиться месяцами, а следователь лишен возможности в оперативном режиме получить значимые для расследования сведения, для того чтобы решить вопрос о привлечении тех или иных лиц к уголовной ответственности [1]. В результате затягиваются процессуальные сроки, причем не только сроки следствия, но и сроки содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей, пока экспертиза ждет своей очереди.

Пока ситуация с экспертными подразделениями кардинально не разрешится в масштабах страны, отдельных регионов, на местах прокурорами принимаются различные меры, в том числе организационно-правового характера. По результатам анализа ситуации со сроками дознания и следствия по уголовным делам, как правило, проводятся оперативные совещания сотрудников прокуратуры с приглашением руководителей органов дознания, следствия и экспертных учреждений для выработки единой позиции при назначении и проведении судебных экспертиз. Разработаны и утверждены планы работы по устранению недостатков в работе прокуратуры, органов

дознания и следствия. С целью повышения уровня контроля рекомендовано завести специальные журналы вынесенных постановлений о назначении судебных экспертиз в ходе расследования уголовных дел, осуществлять оперативный надзор за сроками проведения экспертиз и своевременностью направления соответствующих материалов для проведения экспертиз, в том числе путем напоминания о соблюдении разумных сроков.

Ежегодно растет количество вынесенных прокурорами представлений в связи с выявленными нарушениями закона при расследовании уголовных дел, число должностных лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности по результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования. По результатам выявленных нарушений процессуальных сроков производства предварительного расследования прокуроры разработали и реализовали целый комплекс мероприятий, связанных с соблюдением разумных сроков уголовного судопроизводства и устранением подобной ситуации в будущем [4].

Допущенные дознавателями и следователями нарушения уголовно-процессуального закона влияют на качество рассмотрения дел мировыми судьями, влекут их возвращение в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору. Для того чтобы исключить случаи необоснованного возвращения дел, прокурорам рекомендовано руководствоваться правовой позицией Верховного суда РФ, изложенной в п. 48 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации за II квартал 2019 г., утвержденного Президиумом Верховного суда РФ (с. 132). Верховный суд РФ подчеркнул, что в соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ уголовное дело может быть возвращено прокурору только в том случае, если при составлении обвинительного заключения допущены такие нарушения положений, изложенных в ст. 220, 225 УПК РФ, которые исключают возможность принятия судом решения по существу дела [6]. Данная правовая позиция высшей судебной инстанции страны способствует соблюдению разумных сроков, в том числе в случаях длительного проведения судебных экспертиз по уголовным делам.

Кроме того, прокуроры в своей деятельности руководствуются правовой позицией Конституционного суда РФ и указаниями Генерального прокурора РФ о том, что при осуществлении надзорных полномочий по отмене или изменению в обычном порядке постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования по основаниям, влекущим ухудшение положения реабилитированного лица, принятие таких решений допускается в срок, не превышающий одного года со дня его вынесения [1].

Таким образом, все изложенные выше недостатки при производстве дознания и следствия, выявленные в ходе прокурорского надзора, препятствуют обеспечению законности при производстве расследования уголовных дел, в том числе по уголовным делам, подсудным мировому судье. В целях повышения эффективности уголовного судопроизводства, обеспечения прав граждан на доступ к правосудию, на расследование дела в разумный срок указанные проблемы требуют своего широкого обсуждения и соответствующего разрешения. Проблема представляется настолько комплексной, что одними лишь мерами организационного характера ее не разрешить [3]. Потребуется соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон. В то же время предлагаемые законопроектом № 745077-7 дополнения в ст. 37 УПК РФ о дополнительных полномочиях прокуроров требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствия, а также в ст. 145 УПК РФ о разрешении споров о передаче сообщения о преступлении по подследственности прокурором в течение трех суток с момента поступления соответствующего обращения не разрешают многих проблем, существующих при производстве дознания и следствия.

Литература

1. Гирько С.И. Субъекты производства дознания в уголовно-исполнительной системе // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2.
2. Григорьев А.И. Односторонность или неполнота дознания, предварительного и (или) судебного следствия как основание отмены или изменения судебного решения // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2020. № 1.
3. Исиченко А.П. Орган дознания без дознания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 2.
4. Науменко О.А. Обеспечение прав личности при производстве дознания: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия управления МВД РФ, 2014.
5. Неряхин А.И. Международно-правовые и конституционные стандарты, гарантирующие право на защиту при производстве дознания в сокращенной форме // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 2.
6. Рыжаков А.П. Элемент надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие // Законность. 2018. № 9.