

**Джигоев Арсен Ауэбиевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Правовая природа условного освобождения**

**Аннотация.** На сегодняшний день среди ученых продолжаются дискуссии, связанные с юридической природой условного осуждения. От ее правильного понимания зависит деятельность правоприменительных органов, правомерность назначения, исполнения, а также освобождения от отбывания наказания. Целью статьи является анализ точек зрения ученых о юридической природе условного осуждения.

**Ключевые слова:** наказание, освобождение от наказания, условное освобождение, гуманизация наказания, правовая природа.

Уголовно-правовой норме об условное осуждение посвящена ст. 73 УК РФ, в которой говорится: «Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным» [1]. Однако ни в указанной статье, ни в других частях уголовного закона не определено понятие условного осуждения. Если говорить об актуальности рассматриваемой темы, то заметим, что в последние годы в отечественной практике применение альтернативных мер уголовного наказания возрастает. Согласно статистике Судебного департамента, условное осуждение было применено к 26,3% осужденных в России за 2019 год, а это более четверти всех обвинительных приговоров. Как можно видеть из представленных цифр, суды при определении наказания

достаточно часто прибегают к условному осуждению, при этом данный правовой институт в настоящее время характеризуется неопределенностью, связанной с правовой природой исследуемого явления и его понятием.

В зависимости от того, как определена юридическая природа условного осуждения, решается ряд вопросов при назначении наказания по совокупности приговоров, при отмене условного осуждения, при включении условного осуждения в систему наказаний или отказе от этого, при определении места условного осуждения в системе Общей части УК РФ и т. п.

Теперь хотелось бы рассмотреть различные подходы к определению сущности условного осуждения, сложившиеся в юридической науке. Для этого рассмотрим ряд позиций авторов, высказавшихся по этому поводу, и проанализируем их взгляды для того, чтобы определить наиболее приемлемый. Так, во-первых, в условном осуждении признают особый вид наказания. Данная точка зрения является достаточно популярной и среди других авторов. Понятие условного осуждения рассматривает, как вид уголовного наказания в своей работе Т.И. Эрхитуева [6, с. 58].

Э.М. Губайдуллина предлагает рассматривать условное осуждение, как «комбинированное» наказание: «форма уголовного наказания, предусматривающая условное отбывание основного наказания в случаях возможного законного поведения осужденного, свидетельствующего о его исправлении, и приводящая к отмене условного осуждения по мотивам исправления осужденного и снятия судимости» [3, с. 12].

Данные точки зрения объединены взглядом на условное осуждение, как на наказание. Не можем согласиться с этими суждениями по ряду причин. Начнем с того, что в ст. 44 УК РФ, перечисляющей исчерпывающий перечень видов уголовного наказания, условное осуждение не предусмотрено. Аргумент легко устраняется путем включения условного осуждения в содержание статьи. Далее заметим, что условным постановляется не само осуждение, а уже назначенное при осуждении наказание. Наложение на наказание другого «наказания» – условного осуждения – или дополнение

первых вторым противоречит принципу справедливости, закреплённому в УК РФ. Кроме того, при назначении наказания по совокупности приговоров ст. 70 УК РФ в случае совершения нового преступления в течение испытательного срока ч. 5 ст. 74 УК РФ окончательное наказание определяется путем присоединения срока наказания, назначенного условно.

В подтверждение своей позиции обратимся к Д.О. Чернявскому, который стоит на том, что условное осуждение нельзя считать видом наказания. По его мнению, формулировки судов, из смысла которых следует обратное, необходимо считать неверными [4, с. 37].

В пример позиции автор приводит Апелляционное постановление № 22-1557/2016 от 15 июля 2016 г. по делу № 22-1557/2016, в котором сказано: «назначенное осужденному Г. наказание с применением ст. 73 УК РФ считать несправедливым, вследствие его чрезмерной мягкости». Д.О. Чернявский считает, такие формулировки судов некорректны и должны быть заменены: «вследствие мягкости назначенной меры уголовно-правовой ответственности».

С.Х. Шамсунов в своей работе говорит об условном осуждении, как об особом порядке назначения наказания [5].

Представляется, что и этот взгляд на вопрос не является верным. Назначая условное осуждение, суд выносит приговор в обычном порядке, в соответствии с требованиями ст. ст. 60-72 УК РФ. Отсутствуют изъятия из общих правил и применительно к применению, исполнению, реализации наказания, поскольку основное наказание фактически отсутствует, осужденным не отбывается, а дополнительное наказание, если назначено, отбывается по тем же правилам, что и для иных категорий осужденных.

Как мы видим, взгляд на условное осуждение разнится от автора к автору, выбранная тема является действительно очень объемной и в тоже время спорной. Помимо уже рассмотренных взглядов, существуют и другие подходы к определению условного осуждения, которые не будут рассмотрены в настоящей статье. Вот их примеры: условное осуждение, как система испытания, неприменение наказания под условием, особое средство

воспитательного характера, условное освобождение осужденного от уголовного наказания или реального отбывания наказания.

По нашему мнению, все эти воззрения не раскрывают истинную правовую природу условного осуждения. В конце работы хотелось бы обратиться к авторам, чья точка зрения наиболее соответствует созданной законодателем юридической конструкции под названием условное осуждение. Как мы уже выяснили, нельзя понимать данный институт дословно. Необходимо дать его понятие исходя из его механизма осуществления и тех задач, которые перед ним поставлены. Поэтому здесь отметим предложение О.А. Буркиной и У.А. Улитиной, считающих, что ст. 73 УК РФ более правильно было бы озаглавить как «Условное неприменение наказания» по примеру Модельного УК стран СНГ [2, с. 110].

Считаем, что предложенная формулировка является наиболее верной. Переименование статьи позволило бы устранить созданную законодателем несоответствие между названием статьи и содержанием норм, включенных в нее.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Буркина О.А., Улитина У.А. К вопросу о повышении эффективности условного осуждения // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 2.
3. Губайдуллина Э.М. Условное осуждение в системе мер уголовно-правового характера. Казань: Бук, 2019.
4. Чернявский Д.О. Условное осуждение к лишению свободы: законодательные просчеты и их преодоление // Администратор суда. 2019. № 4.
5. Шамсунов С.Х., Антипов А.Н., Первозванский В.Б., Строгович Ю.Н. Проблемы исполнения наказаний в виде лишения свободы: Монография. М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2019.

6. Эрхитуева Т.И. Значение условного осуждения и условно-досрочного освобождения для достижения целей наказания // Человек: преступление и наказание. 2018. № 1.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 2