

Ермаков Вячеслав Германович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Правовое регулирование судебного разбирательства с участием присяжных заседателей

Аннотация. В статье анализируется Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. Делается вывод, что законодатель недостаточно детализировал нормы о порядке судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: судебное разбирательство, присяжные заседатели, допрос, эксперт, коррупция.

Институт присяжных заседателей играет важную роль в современной системе судебной власти и правовом государстве, поскольку позволяет гражданам Российской Федерации участвовать в осуществлении правосудия в порядке, предусмотренном федеральным законом. Суд присяжных – это высшая форма состязательности. Введение этого института приводит к большей открытости суда и способствует демократизации всей системы правосудия. Суд присяжных играет значительную идеологическую роль, воспитывает у граждан уважение к закону, принятым в обществе стандартам поведения. Суд присяжных как форма судопроизводства является одной из наиболее оптимальных и эффективных с позиции реализации прав и обязанностей человека и гражданина. Однако в современной России он пока не занял достойного места в судебной системе. Современное российское общество и его граждане только тогда смогут увидеть в суде присяжных достойный

демократический механизм реализации прав и свобод, когда будут ликвидированы обстоятельства правового и организационного характера, препятствующие осознанной, свободной, добровольной, безопасной реализации гражданами положений Конституции РФ.

Некоторые пробелы законодательного регулирования процедуры отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей, существовавшие в УПК РСФСР, были частично устранены и учтены для разработки норм действующего УПК РФ, но некоторые положительные моменты отправления правосудия в указанном суде, имевшие место в УПК РСФСР, не нашли своего закрепления в нормах УПК РФ. Выделим некоторые из них.

Так, согласно пункту 2 ч. 5 ст. 327 УПК РФ председательствующий должен разъяснить подсудимому или его защитнику, а также государственному обвинителю право на заявление немотивированного отвода присяжного заседателя. Данный отвод может быть заявлен каждым из участников. Исходя из смысла данной нормы правом на немотивированный отвод присяжного заседателя со стороны защиты обладают подсудимый или его защитник. При этом в соответствии с ч. 14 ст. 328 УПК РФ свою позицию по немотивированным отводам государственный обвинитель обязан согласовать с другими участниками процесса со стороны обвинения. Представляется, что в случае заявления немотивированного отвода защитником подсудимого он обязан согласовать свою позицию с подсудимым. Данное положение, считается, должно быть закреплено в УПК РФ.

С учетом того что согласно ч. 14 ст. 328 УПК РФ первому право заявлять немотивированный отвод предоставляется государственному обвинителю, считается правильным в УПК РФ закрепить обязанность председательствующего ставить в известность сторону защиты о заявленных стороной обвинения немотивированных отводах до подачи стороной защиты своих немотивированных отводов, поскольку из смысла закона предполагается возможность защитника реализовать свое право с учетом уже вычеркнутого

государственным обвинителем кандидата. Это, как представляется, обеспечит равные возможности сторон на заявление немотивированных отводов присяжных заседателей.

Анализ судебной практики показывает, что нередко государственные обвинители обращаются с представлениями об отмене оправдательных приговоров, постановленных по результатам рассмотрения уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей, в состав которой входил гражданин, скрывший информацию о себе [2]. Как пишет О.Н. Тисен, работу по установлению сведений о личности присяжных заседателей проводит сторона обвинения лишь в случае вынесения коллегией присяжных оправдательного вердикта. При этом сторона защиты не имеет такой возможности [4]. Представляется целесообразным обязать суд предварительно выяснять обстоятельства, которые не позволяют лицу входить в состав коллегии присяжных заседателей, путем направления запросов в соответствующие органы, организации и т.д. Это, как считается, поможет не допускать случаи, при которых одна из сторон с целью отмены приговора скрывает от суда известную ей заранее информацию о личности присяжного заседателя.

Несмотря на отсутствие в УПК РФ запрета на исследование в присутствии присяжных заседателей данных о личности свидетелей и потерпевших, в судебной практике имеют место случаи, когда суды считают недопустимым исследовать подобные сведения [1]. Однако такой подход входит в противоречие с международными стандартами состязательного уголовного судопроизводства. Показательным является Постановление Европейского суда по правам человека по делу от 23 октября 2012 г. «Пичугин против Российской Федерации» (жалоба № 38623/03) (п. п. 206, 210, 212 Постановления) [3]. Учитывая позицию Европейского суда по правам человека, полагается, что сведения о личности свидетеля и потерпевшего могут исследоваться в присутствии присяжных заседателей в том случае, если они необходимы для оценки присяжными заседателями достоверности показаний. Данное положение считается необходимым предусмотреть в УПК РФ.

По мнению автора проводимого исследования, необходимо обеспечить доступ несовершеннолетних к суду присяжных заседателей, так как реализация этого института несет важнейший воспитательный характер для гражданина, обеспечивает несовершеннолетнему доступ к суду с высоким уровнем проявления принципов справедливого судопроизводства в России. Также представляется важным при формировании суда присяжных на уровне районных судов учитывать мультикультурные особенности жителей конкретного региона и национальный состав региона. Представляется, что сформулированные предложения могут дополнить уже существующий в процессуальном законодательстве механизм отбора присяжных заседателей, а также смогут стать основой дальнейших научных исследований.

Литература

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 10 июня 2015 г. № 78-АПУ15-18СП [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 27.02.2021).

2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 5 июня 2018 г. № 32-АПУ18-6сп [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 27.02.2021).

3. Постановление Европейского суда по правам человека от 23 октября 2012 г. «Дело «Пичугин (Pichugin) против Российской Федерации» (жалоба № 38623/03) (Первая секция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 27.02.2021).

4. Тисен О.Н. Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург: Южно-Уральский государственный университет, 2009.