

Ильинов Александр Валерьевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Признаки хищения и их уголовно-правовая характеристика

Аннотация. В статье отражено, что тема хищения, в принципе, достаточно хорошо разработана в теории уголовного права, хотя, как и везде, остаются некоторые расхождения во мнении авторов.

Ключевые слова: хищения, посягательства, преступления, уголовная ответственность.

В связи со стабильно высокими показателями хищений имущества и значительным уровнем причиняемого ущерба, исследование данных преступных посягательств выступает актуальной проблемой, как юридической науки, так и правоохранительных органов.

Согласно официальным статистическим показателям МВД России за период с января по август 2020 года, половину всех зарегистрированных преступлений (50,4%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 488,2 тыс. (-5,7%), мошенничества – 142,7 тыс. (-1,2%), грабежа – 34,0 тыс. (-12,4%), разбоя – 4,9 тыс. (-18,8%). Каждая четвертая кража (25,2%), каждый двадцать третий грабеж (4,4%), и каждое девятое разбойное нападение (11,1%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Каждое тридцать восьмое (2,6%) зарегистрированное преступление – квартирная кража.

Хищения чужого имущества в связи с их большой распространенностью (даже массовостью) определяют общий облик всей преступности. Они наносят ущерб государству, гражданам, другим собственникам, дестабилизируют

социальные отношения, отрицательно влияют на нравственное состояние общества [1].

Уголовный кодекс РФ 1996 г. преступлениям против собственности, значительной частью которых являются хищения, посвятил 17 статей (158–168), составляющих главу 21. Предусмотренные ими составы преступлений образуют нормативно-правовую основу выполнения стоящей перед УК РФ задачи охраны собственности. Данный законодательный материал получил освещение в учебниках, комментариях УК РФ, статьях и монографиях. Вместе с тем многие важные вопросы, в том числе и общетеоретического характера, еще недостаточно исследованы. В литературе, у практиков отсутствует единая трактовка признаков хищений, что приводит к неоднозначному применению уголовного закона. В связи с этим становится очевидной необходимость детального изучения особенностей различных форм и видов хищений, их места в системе преступлений против собственности, правовых конструкций и юридических понятий, предусмотренных соответствующими нормами УК РФ.

Несмотря на многочисленные нормы об ответственности за посягательство на эту сферу, уголовно-правовое регулирование имущественных отношений также является неудовлетворительным, о чем свидетельствует статистика совершения преступных действий. Несоразмерность действующих уголовно-правовых норм, а также отсутствие единой практики применения уголовно-правовых запретов, устанавливающих ответственность за хищение, затрудняют выявление, предупреждение и пресечение таких преступных деяний. Таким образом, необходимость теоретического и практического анализа норм уголовного законодательства об ответственности за хищение вытекает из реальной необходимости глубокого и полного понимания этих проблем.

Степень научной разработанности темы исследования достаточно высока. Вопросам уголовной ответственности за хищения чужого имущества были посвящены научные работы таких ученых, как С.В. Максимов, И.М. Мацкевич, С.Х. Нафиев, В.А. Нечепурной, Н.П. Яблоков, П.С. Яни и др.

Вместе с тем, многие аспекты уголовной ответственности за хищения теоретического и практического характера до сих пор остаются дискуссионными. Это касается признаков хищения как преступного деяния, форм и видов данного преступления, квалифицирующих признаков, проблем квалификации в судебно-следственной практике [3]. Кроме того, весьма важной представляется выработка мер по дальнейшему совершенствованию норм уголовного законодательства в этой сфере.

Исторический анализ показал, что в Российском государстве правовому регулированию ответственности за хищения внимание начинает уделяться с принятием первых источников древнерусского права, то есть с Русской Правды. Однако первые нормы о хищениях были весьма несовершенны, затрагивались только общие моменты, позволявшие с определенной долей условности выделить отдельные его виды, при этом наказания за хищения предусматривались самые суровые вплоть до смертной казни. Если сравнивать размеры ответственности, установленной современным УК РФ, то произошло существенное смягчение мер наказания за хищения, в то же время расширилось количество видов и форм хищений, за осуществление которых сейчас привлекают к уголовной ответственности.

Анализ уголовного законодательства зарубежных государств показал, что большинство законов стран Европы и США не используют категорию «хищение». В качестве родового понятия здесь применяется понятие «кража»; это специфично в целом для Германии, Швейцарии, Австрии, Швеции, Испании и иных стран. В работе показано, что исторически в законодательстве Франции и Англии существовали термины, отражавшие собирательное понятие хищения имущества. Однако в дальнейшем законодательство этих стран также пошло по пути использования терминов, характерных для обозначения лишь отдельных специфичных проявлений имущественных преступлений (краж, мошенничеств и т. п.). При этом западноевропейское право, как правило, различает не тайные и открытые формы имущественных преступлений, а

ненасильственные и насильственные их разновидности. В США хищение также определяется через понятие кражи.

Таким образом, зарубежному уголовному праву в большей своей части не свойственно выделение и систематизация общего, родового понятия хищения относительно преступлений против собственности (имущественных преступлений). Поэтому общее понятие хищения – это в большей степени продукт российского (а ранее советского) уголовного права.

В настоящее время понятие хищения официально закреплено в примечании 1 к ст. 158 УК РФ следующим образом: «Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества» [4]. Анализ данного определения позволил выявить основные признаки хищения как преступления против собственности:

- противоправность;
- изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
- безвозмездность;
- корыстная цель;
- чужое имущество;
- причинение реального материального ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества.

Исследование предмета хищения показало, что в его качестве может выступать не только имущество как таковое. В работе доказывается необходимость включения в предмет хищения также права на чужое имущество, такого например, как безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги, то есть благ, не имеющих материальной формы выражения [2].

Анализ уголовного закона позволил выделить формы и виды хищений.

К формам хищения относят:

- кражу (ст. 158) – тайное ненасильственное хищение;

- мошенничество (ст. 159, 159.1-159.6) – хищение, совершаемое путем обмана или злоупотребления доверием;
- присвоение или растрата (ст. 160) – хищение вверенного имущества;
- грабеж (ч. 1 ст. 161) – открытое ненасильственное хищение;
- насильственный грабеж (п. г ч.2 ст. 161) – открытое насильственное хищение;
- разбой (ст. 162 УК РФ) – тяжкое насильственное (тайное и открытое) хищение;
- хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164).

Также законодателем в 2016 году статьей 158.1 введено «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию».

К видам данных преступлений относятся:

- мелкое, т. е. на сумму, не превышающую 1000 рублей;
- незначительное, т. е. когда сумма похищенного не является крупной и при этом оно не повлекло причинения значительного ущерба гражданину;
- хищение с причинением значительного ущерба гражданину (не менее 5000 рублей и не достигает суммы крупного размера);
- крупное хищение, стоимость похищенного – более 250 тысяч рублей;
- особо крупное хищение – более 1 млн. рублей.

Анализ квалифицированных признаков хищения показал, что они имеют относительно устойчивое содержание в УК РФ и во многих нормах соответствуют уровню ответственности с описанием и воздействием. В частности, к ним относятся различные формы хищений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда гражданам, хищения в крупном и особо крупном размере, с незаконным проникновением в жилище или помещение.

Кроме общих для большинства форм хищений квалифицирующих признаков, законодатель предусмотрел и некоторые специфичные признаки для отдельных преступных деяний. Например, кража, «совершенная из одежды,

сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем», либо мошенничество, «повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение», либо разбой, «совершенный с применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия».

В работе сделан вывод, что в целом в настоящее время квалифицирующие признаки хищений носят взаимосвязанный характер. Однако система квалифицирующих признаков все же нуждается в дальнейшей модернизации. В частности, необходима дополнительная защита государственного и муниципального имущества от хищений путем введения особо квалифицирующего признака – «причинившее особо крупный ущерб государству», а также введение повышенной уголовной ответственности за хищения, «... совершенные в условиях чрезвычайного положения».

Исследование материалов судебно-следственной практики в третьей главе работы показывает наличие множества проблем, связанных с квалификацией хищений чужого имущества. Причинами существующих проблем являются, главным образом, неполнота исследования всех обстоятельств дела и их неверная оценка. Зачастую игнорируются разъяснения Пленума Верховного суда РФ по вопросам квалификации хищений, не исследуются подзаконные акты и законы иных отраслей права, не придается серьезного значения установлению противоправности действий виновного, ее осознанию виновным и корыстной цели (которую часто подменяют корыстными побуждениями).

Следствием всего этого являются либо необоснованное привлечение к ответственности за хищение (в том числе по квалифицирующим признакам, которые отсутствуют в деле), либо, наоборот, отказ от привлечения к уголовной ответственности по признакам составов преступлений, фактически установленным в материалах дела. В этой связи одним из ключевых направлений совершенствования существующей правоприменительной практики должно быть постоянное повышение квалификации следователей и дознавателей, а также прокуроров и судей [5].

Кроме того, в целях модернизации норм уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за хищения, в работе предложены следующие изменения и дополнения:

1) дополнить действующий УК РФ статьей 164.1 – «Хищение бюджетных средств, средств государственных внебюджетных фондов и финансовых средств государственной компании, государственных корпораций» (полный текст статьи приводится в параграфе 3.2 данного исследования). Данная мера позволит обеспечить дополнительную защиту государственного и муниципального имущества от хищений. Это в настоящее время особенно актуально, учитывая реализацию крупных общенациональных проектов, в ходе которой происходят хищения на десятки миллиардов рублей;

2) дополнить составы хищений новым квалифицирующим признаком и предусмотреть повышенную уголовную ответственность за хищения, «... совершенные в условиях чрезвычайного положения». В настоящее время не редки случаи стихийных бедствий и массовых общественных беспорядков, сопряженных с уничтожением и хищением имущества. Представляется очевидным, что совершение хищений в таких обстоятельствах характеризуется повышенной общественной опасностью и не должно оставаться без внимания законодателя;

3) предусмотреть минимальный предел в санкциях за хищения, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких (разбой, грабеж при отягчающих обстоятельствах и др.). В 2011 году законодатель убрал минимальную границу в наказаниях за подавляющее большинство хищений, в том числе тяжких и особо тяжких. В работе доказывается, что подход законодателя, установившего одинаковый минимум наказания за преступления, кардинально отличающиеся по характеру и степени общественной опасности, является ошибочным.

Представляется, что внедрение указанных законодательных решений позволит повысить эффективность правового регулирования уголовной ответственности за хищения.

Литература

1. Акутаев Р.М., Акутаева И.Р. К вопросу о совершенствовании понятия «хищение чужого имущества» // Вестник Дагестанского государственного университета. 2019. № 2.
2. Нескородов А.А. Предложения по квалификации хищений чужого имущества, назначению наказания за совершение и оптимизации их предупреждения // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, 2018. Т. 84. № 4.
3. Нескородов А.А. Формы хищения чужого имущества, ответственность и наказание за их совершение // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 82. № 2.
4. Филаненко А.Ю. Законодательное определение понятия хищения чужого имущества: исторический и теоретический аспект // Право и государство: теория и практика. 2019. № 2.
5. Хилюта В.В. Модернизация понятия хищение и его признаков на современном этап // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2019. № 3.