

Лазарев Сергей Дмитриевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблема изменения твердой цены (сметы) в договоре подряда

Аннотация. Рассмотрена возможность изменения твердой цены в договоре подряда. Отмечены две основные проблемы, связанные с этим: непредвиденные издержки подрядчика и экономия подрядчика. Определены трудности, обусловленные неточными формулировками Гражданского кодекса Российской Федерации, а также противоречивой судебной практикой. Указаны основные последствия для подрядчика. Определены основные пути решения данной проблемы.

Ключевые слова: договор подряда, твердая смета, Гражданский кодекс, непредвиденные издержки, экономия подрядчика.

В любом гражданском правоотношении, должен соблюдаться баланс интересов контрагентов, а также должны добросовестно исполняться и использоваться нормы закона. Но это возможно только при непротиворечивости норм, их определенности и доступности для понимания участниками оборота. Поэтому интересной с теоретической и практической точек зрения представляется проблема изменения твердой цены (сметы) в договоре подряда.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) прямо предусматривает, что твердая цена (смета) не может увеличиваться по требованию подрядчика или уменьшаться по требованию заказчика. В том числе когда при заключении договора стороны не могли рассчитать полный объем необходимых работ и затрат на их проведение. Однако данное свойство

твердой сметы может превратить договор подряда в алеаторный договор, особенно если речь идет о строительном подряде. В юридической литературе отмечается, что фактически выполненные подрядчиком работы далеко не всегда соответствуют объемам, оговоренным в смете, что отражается и на цене работы [6].

Все рискованные ситуации и невыгодные для одной из сторон обстоятельства, связанные с ценой по договору подряда, условно можно разделить на две группы.

К первой группе относятся ситуации, когда ввиду непредсказуемости выполнения отдельных видов работ могут появиться дополнительные затраты на материалы и оборудование, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора.

Во вторую группу входят казусы, в которых «несговорчивость» твердой сметы нарушает интересы заказчика.

При этом судам в каждом конкретном случае придется устанавливать существенность возрастания стоимости, не имея каких-либо ориентиров [1]. Причем решения в пользу подрядчика довольно редкое явление: суд соглашается с доводами об увеличении твердой цены работы в исключительных случаях, например, когда сезонные изменения привели к невозможности в принципе выполнять работу, а материалы существенно подорожали [3].

В качестве вспомогательного средства можно рассматривать норму п. 3 ст. 744 ГК РФ, согласно которой подрядчик вправе требовать пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

Решать данную проблему подрядчику следует по правилам изменения или расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 450 и 451 ГК РФ). При этом подрядчик не может в одностороннем порядке изменить твердую смету; не может он и подать иск о взыскании с заказчика суммы дополнительных расходов [5].

Необходимо подавать иск об изменении договора в связи с существенным изменением обстоятельств, либо о его расторжении и о полной оплате работы с учетом дополнительных расходов [3]. Но, как уже было отмечено, подрядчику придется доказать существенность изменения обстоятельств и возрастания цены, невозможность предвидеть эти преобразования при заключении договора.

В рассматриваемой ситуации ответственность заказчика по правовой природе будет являться классической договорной ответственностью, в отличие от ответственности при экономии подрядчика, о чем будет сказано далее.

Таким образом, интересы подрядчика при определенных обстоятельствах могут быть защищены, а твердая смета способна пересматриваться в сторону увеличения.

Много практических сложностей возникает и при решении вопроса об обоснованности экономии подрядчика. К примеру, стороны договорились, что при твердой смете в 2000 руб. вознаграждение составляет 700 руб., а компенсация расходов на материалы составляет 500 руб. Подрядчик находит более дешевые материалы и приобретает их за 50 руб., иных расходов он не несет. В результате фактическая цена работы составляет 750 руб. Но подрядчик ссылается на ст. 710 ГК РФ (экономия подрядчика) и утверждает, что выполнение работы дешевыми материалами не повлияло на качество результата, а поскольку стороны составили именно твердую смету, то платить подрядчику необходимо всю сумму в 2000 руб. Заказчик, конечно, не хочет упускать выгоду и обращается в суд.

С точки зрения теории, статья об экономии подрядчика находится в теснейшей системной и функциональной взаимосвязи со статьей о цене работы: если согласно ст. 709 ГК РФ сторонами установлена твердая смета, то подрядчик, сэкономив на материалах, в любом случае должен получить полную оплату. Однако в этой же статье есть оговорка, что полная оплата возможна, если экономия не повлияла на качество работы.

Судебная практика по делам об экономии подрядчика до недавнего времени являлась довольно противоречивой.

Серьезный толчок для решения данной проблемы был дан Высшим Арбитражным Судом РФ (далее – ВАС РФ) в 2014 г. принятием двух постановлений. В первом постановлении Президиум ВАС РФ отменил решения нижестоящих инстанций, указав на то, что плата по договору оказания услуг (выполнения работ) осуществляется за фактически оказанные услуги, а также то, что исполнителем был оказан объем услуг меньший, чем предусмотрено договором. Президиум пришел к выводу, что требование о взыскании платы за неоказанные услуги удовлетворению не подлежало как необоснованное и недобросовестное.

Во втором постановлении ВАС РФ также поддержал сторону заказчика, который настаивал на том, что исполнитель выполнил работу в объеме, несоразмерном твердой цене за эту работу. Поэтому разница между объемом работы выплатой суммы должна быть признана неосновательным обогащением, должно произойти уменьшение твердой цены в пользу заказчика [4].

Казалось бы, высшая инстанция поставила точку в спорах о правоприменении. Однако в 2018 г. Верховный суд РФ (далее – ВС РФ) в порядке кассации определил, что экономия подрядчика может иметь место, если фактический объем работ соответствует объему работ по смете, но применяются методики и технологии, отличные от согласованных с заказчиком. Также нельзя использовать более дешевые материалы, меньшее количество материалов. И, наконец, суды не должны решать вопрос о наличии или отсутствии экономии подрядчика, пока не будет выяснено, выполнены ли работы с соблюдением надлежащего качества [2].

Позицию ВС РФ довольно быстро подхватили нижестоящие суды, поэтому на сегодняшний день практика двигается в одном направлении: твердая смета может быть изменена, если есть сомнения в экономии подрядчика. В первую очередь суды выясняют, как действия подрядчиков повлияли на качество работы и ее результата.

Таким образом, твердая смета по своей сути не всегда является твердой, и на это влияет два основных фактора: существенные и непредвиденные расходы подрядчика и экономия подрядчика. Из судебной практики удалось выделить условия, при которых в обоих случаях может быть изменена твердая смета. Однако нужно признать, что разъяснения высших судов не дают однозначных ответов на возникшие в гражданском обороте вопросы. Целесообразно дополнить существующие статьи ГК РФ и, если это необходимо, иных нормативно-правовых актов, новыми положениями, которые бы перечисляли наиболее важные условия изменения твердой сметы, гарантии контрагентов. Это крайне важно, поскольку на сегодняшний день практика складывается так, что больше прав и гарантий оказывается у заказчика, а подрядчик всегда должен представлять сверхубедительные доказательства своей добросовестности.

Литература

1. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2019) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 24.04.2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.03.2021).
2. Определение ВС РФ от 13.12.2018 № 301-ЭС18-13414 по делу № А79-9529/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.03.2021).
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 № 19371/13 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 06.03.2021).
4. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.04.2011 по делу № А11-9180/2012; Постановление ФАС Поволжского округа от 17.04.2012 по делу № А06-4902/2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.03.2021).

5. Адрианов Н. Экономия подрядчика. Верховный суд меняет практику по твердой цене? [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2018/12/16/ekonomiya_podryadchika_verhovnyj_sud_menyaet_praktiku_po_tverdoj_cene (дата обращения: 02.03.2021).

6. Борисов А.Б. Большой юридический словарь. М.: Книжный мир, 2010.

© Бюллетень магистранта 2021 год № 2