

**Горцевская Евгения Викторовна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Банкротство физических лиц по законодательству Российской Федерации: актуальные проблемы и направления совершенствования**

**Аннотация.** В представленной статье раскрыта актуальная на сегодняшний день тема, посвященная актуальным проблемам процедуры банкротства физических лиц по законодательству Российской Федерации. Затронуты проблемы правильного формирования пакета документов, с которым заявитель будет обращаться в суд, и проблемы внесения на счет денежного вознаграждения. Проанализированы особенности возникновения у судов сложности в связи с трудностью в оценке имущества должника. В заключении сформулированы выводы относительно изученного материала, а также представлены авторские предложения, направленные на совершенствование отечественного законодательства в данной сфере и разрешение наиболее проблем, упомянутых в тексте настоящей статьи.

**Ключевые слова:** банкротство, залоговые кредиторы, несостоятельность, право физического лица.

Отечественное законодательство о (несостоятельности) банкротстве граждан активно развивается в последние годы, однако в практике осуществления процедуры банкротства имеются некоторые проблемы, связанные с подготовкой к процедуре и планированием расходов на нее.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, понятие банкротства (несостоятельности) гражданина можно охарактеризовать как признанную арбитражным судом или наступившую в результате

завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [3].

Статьей 24 ГК РФ описываются рамки имущественной ответственности гражданина, в соответствии с которыми, гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, кроме имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание [2].

В соответствии со п. 1 ст. 213.3 Закона о банкротстве № 127-ФЗ, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Из положения указанной статьи следует, что дело о банкротстве возбуждается при подаче письменного заявления [3].

В этой связи отмечаем, что первой проблемой, связанной с процедурой банкротства граждан, является проблема правильного формирования пакета документов.

Проблема правильного формирования пакета документов, с которым заявитель будет обращаться в суд, и проблема внесения на счет денежного вознаграждения в счет оплаты услуг финансового управляющего, встают перед гражданином уже на стадии подготовки. Положениями ст. 213.4 Закона о банкротстве обусловлен весьма объемный перечень документации, который должен быть оформлен в соответствии с требованиями и получен в ограниченный срок. Если сбор документов произведен с нарушениями, дальнейшие действия невозможны, в связи, с чем срок осуществления процедуры банкротства может увеличиваться. Также стоит отметить, что для граждан препятствием могут быть и расходы, связанные с юридическим оформлением требуемой документации.

В этой связи может быть резонным упрощение процедур по получению справок и необходимых документов у государственных органов путем передачи таких полномочий суду. Данное решение обусловлено наличием у

суда полномочий по истребованию информации и необходимых доказательств. Однако нельзя исключать, что такая мера может стать основанием для злоупотребления правом со стороны должников при наличии у гражданина возможности самостоятельного истребования и предоставления в суд документации к заявлению. Поскольку на подготовительной стадии процедуры банкротства предварительная проверка наличия такой возможности у заявителя не целесообразна и ведет к затягиванию судопроизводства, следует предоставлять указанную возможность исключительным группам должников, например, инвалидам, пенсионерам.

Согласно ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд имеет возможность истребования части документов, которые в соответствии с судебным запросом будут получены быстрее, чем при самостоятельном обращении гражданина в учреждение [1]. Так, например, трудности могут быть при получении копии страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования и копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, которые зачастую отсутствуют на руках у заявителя. Поэтому пересмотр перечня документов, предусмотренных ст. 213.4 Закона о банкротстве, мог бы ускорить делопроизводство и процесс банкротства.

Кроме того, следует предусмотреть вариант получения необходимого пакета документов путем обращения гражданина с заявлением в многофункциональный центр (МФЦ).

Следующей проблемой можно отметить возникновение у судов сложностей в связи с трудностью в оценке имущества должника. Проблема заключается в отсутствии механизмов обращения взыскания на жилое помещение, рыночная стоимость которого намного перекрывает сумму долга. Считаем, что правильным станет решение об уменьшении оплаты, получаемой финансовым управляющим, от стоимости реализованного имущества [4].

Единство экономического пространства Российской Федерации, основанное на частной собственности, предполагает, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом, единообразное правовое регулирование

правового статуса граждан (физических лиц) во многих сферах их деятельности, в том числе и в расчетных отношениях. Большое значение имеют также и одинаковые технологии расчетных отношений, в частности, в проведении безналичных платежей, что позволяет обезопасить денежные средства субъектов гражданского права.

Совершенствование технологий расчетных отношений с участием физических лиц приводит к тому, что граждане все больше переводят свои наличные денежные средства в безналичные или в имущественные права (права требования к банкам и другим кредитным организациям).

Вместе с тем необходимо исследовать и другой ракурс расчетных отношений с участием граждан. Эти отношения возникают там и тогда, когда гражданам обещают повышенные в сравнении с банковскими ставками проценты по их вкладам в векселя организаций [6].

Рассмотренные арбитражными судами дела о банкротстве компании – страхового брокера и страховой компании соответственно показали размах финансовых операций с участием граждан, которые в обмен на их денежные средства получали векселя, не имеющие никаких изъянов по своей форме [7].

Как известно, вексель порождает ничем не обусловленное обязательство. Основание его выдачи не имеет юридического значения. И, на самом деле, если изучать каждый отдельный вексель, который был основанием включением в реестр конкретного кредитора, и даже если изучить ряд векселей, полученных одним и тем же кредитором, то ничего утешительного для отдельного гражданина сказать невозможно, кроме того, что он сам виноват, что принес денежные средства в указанные компании, а не передал их в банк.

© Какие же проблемы в правовом регулировании вексельных отношений с участием граждан выявлены в ходе участия кредиторов в двух вышеуказанных делах? Первая проблема: отсутствие в российском и международном вексельном законодательстве понятия «совокупность» векселей одного или нескольких аффилированных между собой эмитентов. Разработка данной категории позволила бы арбитражным судам при рассмотрении дел о

банкротстве таких компаний-векселедателей исследовать вопросы оснований выдачи векселей, а также давала бы возможность не включения в реестр требований кредиторов должника требований аффилированных к нему компаний. Кроме того, судам должно быть предоставлено право на назначение по указанным делам комплексных экономических, бухгалтерских, аудиторских экспертиз в государственных экспертных организациях с целью установления направлений расходования векселедателем полученных от граждан денежных средств, тем более, когда эти денежные средства были приняты в качестве наличных денежных средств [5].

Необходимо в указанных случаях назначение комплексных экспертиз первоначально за счет государства с возложением на ответчиков возмещения государству стоимости таких экспертиз, а также привлечение к участию в таких делах в качестве третьих лиц или экспертов территориальных органов Росфиннадзора.

Следующей из проблем, возникающих в рамках дел о банкротстве, отметим ситуацию при установлении статуса залогового кредитора в отношении движимого имущества. Проблемным моментом является противоречие судебной практики нормам закона в отношении момента возникновения обеспечения [8].

Обеспеченность залогом требований кредиторов при банкротстве должника существенно повышает вероятность их удовлетворения по сравнению с кредиторскими требованиями, не имеющими такого обеспечения.

Предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Учет залога движимого имущества не имеет правоустанавливающего значения – право залога возникает независимо от внесения/невнесения уведомлений в данный реестр. Однако, позиция судов

сводится к тому, что требования заявителей в деле о банкротстве не могут быть признаны как обеспеченные заложенным имуществом должника в рамках дела о банкротстве в случае, когда сведения о залоге движимого имущества не были размещены в Реестре уведомлений о залоге.

Принадлежащее кредитору право залога на движимую вещь, неопубликованное в установленном порядке, не может быть противопоставлено в деле о банкротстве должника-залогодателя другим кредиторам.

Таким образом, фактически для судов правоустанавливающим моментом возникновения обеспечения в деле о банкротстве является регистрация уведомления о залоге, что противоречит нормам закона.

В связи с этим, гарантированное право кредиторов на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами утрачивается [8].

Внесение изменений в действующее законодательство, касающихся порядка предъявления требований, обеспеченных залогом движимого имущества (установление в законе норм, указывающих на необходимость внесения регистрации залога движимого имущества) позволит не вводить в заблуждение кредиторов и исключить противоречивость судебной практики по моменту возникновения обеспечения в виде залога движимого имущества в деле о банкротстве [8].

Подводя итоги проведенному анализу, мы пришли к следующим выводам. Так, актуальными проблемами банкротства граждан являются:

1. Проблема правильного и своевременного формирования пакета документов, предусмотренных ст. 213.4 Закона о банкротстве. Она может быть решена путем передачи полномочий по сбору документов суду в отношении отдельных категорий граждан (инвалиды, пенсионеры); путем пересмотра документов, предусмотренных ст. 213.4 Закона о банкротстве; путем создания возможности получения всех необходимых документов через МФЦ. Наиболее резонной мерой видится возможность получения пакета документов через

МФЦ, так как это упростит процедуру банкротства для наибольшего числа граждан.

2. Проблема необходимости нести дополнительные расходы на процедуру банкротства гражданам, которые и так находятся в неблагоприятном материальном положении. Несмотря на то, что законодательно у арбитражного суда есть право предоставить рассрочку на выплату вознаграждения для финансового управляющего, это зачастую не улучшает положения должника. В связи с этим, считаем обоснованным упростить процедуру банкротства, так как из-за сложности и высокой цены проведения доступ к ней оказался сложным для огромного количества должников из числа граждан с низкими доходами.

3. Проблема противоречия судебной практики нормам закона в отношении момента возникновения обеспечения при установлении статуса залогового кредитора в отношении движимого имущества. Внесение изменений в действующее законодательство, касающихся порядка предъявления требований, обеспеченных залогом движимого имущества (установление в законе норм, указывающих на необходимость внесения регистрации залога движимого имущества) позволит не вводить в заблуждение кредиторов и исключить противоречивость судебной практики по моменту возникновения обеспечения в виде залога движимого имущества в деле о банкротстве.

### **Литература**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.02.2022).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.02.2022).

3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.02.2022).

4. Гайсина А.К. Понятие, признаки и правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Сборник научных трудов по итогам работы методологического семинара и юридической клиники «Правовой центр» «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» / Отв. ред. Р.И. Тимофеева. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», 2018.

5. Зарочинцева Е.В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Арбитражные споры. 2021. № 1 (93).

6. Костяева А.Г. Права залогового кредитора при распределении денежных средств, полученных за счет реализации имущества должника (банкрота) // Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. 2020. № 4.

7. Можиян С.А. Оспаривание сделок при банкротстве умершего гражданина: актуальные вопросы судебной практики // Арбитражные споры. 2020. № 4 (92).

8. Филиппова А.А. Особенности участия залогового кредитора при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://elibrary.sgu.ru/VKR/2022/40-04-01\\_055.pdf](http://elibrary.sgu.ru/VKR/2022/40-04-01_055.pdf) (дата обращения: 16.02.2022).

© Бюллетень магистранта 2022 год № 2