

Дубинин Сергей Владимирович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Понятие и виды юридической ответственность за нарушения в сфере банкротства юридических лиц

Аннотация. В данной статье раскрываются понятие и виды юридической ответственности за нарушения в сфере банкротства юридических лиц. В работе раскрыты особенности данных норм права, а также возникающие проблемы в процессе их правоприменения.

Ключевые слова: банкротство, институт несостоятельности, банкротство предпринимателей, юридическая ответственность.

Последние несколько лет для мировой экономики характеризуются как те, что находятся в системном и глубоком кризисе. К сожалению, данный экономический спад затронул и наше отечество. В связи этим юридические лица все чаще прибегают к процедуре банкротства. Однако, существуют недобросовестные предприниматели, которые хотят воспользоваться данной ситуацией и под прикрытием фиктивного банкротства списать все накопленные долги. Поэтому для государства крайне важно иметь эффективный механизм юридической ответственности за преднамеренное или фиктивное банкротство.

Прежде чем знакомиться с различными видами юридической ответственности за данный вид правонарушений, необходимо дать понятие самому термину «юридическая ответственность».

Юридическая ответственность как определение однозначно следует считать достаточно сложным и многогранным. Так происходит ввиду того, что ответственность сильно влияет на все сферы жизни общества и может

кардинально отличаться под воздействием общественных отношений. Среди теоретиков права до сих пор не существует единой позиции касательно термина «юридическая ответственность», поэтому дискуссии в теории права актуальны и сейчас.

Так, например, М.Н. Марченко считает, что юридическая ответственность является составной частью социальной ответственности, включающей политическую, национальную, моральную, историческую, партийную и многие другие разновидности ответственности [8, с. 332].

Другой профессор А.Б. Венгров предполагал, что юридическая ответственность – это разновидность государственного принуждения, и она обеспечивает правовую систему общества. В данном контексте реакция государства отрицательная, предполагающая неблагоприятные последствия в отношении правонарушителя, которые прямо установлены законом.

Различных мнений существует достаточно много и каждое при этом имеет свое рациональное зерно и право на существование. Однако, для максимального понятия данного социального и правового явления необходим всесторонний, или как его характеризуют профессора С.И. Захарцев и В.П. Сальников, компрекендный подход [5]. Данные специалисты не так давно предложили свою доктрину понимания права, назвав ее компрекендной теорией. Суть ее заключается в познании и изучении права со всех сторон, всеохватывающе. Только в таком случае, по их мнению, можно познать подлинную сущность права. Если отталкиваться от позиции С.И. Захарцева и В.П. Сальникова, то и юридическую ответственность можно познать, лишь представляя различные имеющиеся ее характеристики.

Теперь рассмотрим виды возможной юридической ответственности за преднамеренное или фиктивное банкротство.

Для начала стоит отметить, что нарушение законодательства в сфере банкротства влечет возникновение мер ответственности к его участникам и в первую очередь к арбитражному управляющему. Это связано с тем, что арбитражный управляющий признается центральной фигурой в процедуре

банкротства. Сам термин арбитражный управляющий подразумевает под собой особого участника профессиональной деятельности в рамках процедуры банкротства, деятельность которого подпадает под регулирование Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» [3].

Кроме того, по законодательству, а именно п. 4 ст. 20.3 вышеупомянутого ФЗ, данный субъект обязан в процессе своей деятельности руководствоваться интересами кредиторов, должников, осуществлять свою деятельность грамотно и разумно. Однако, не всегда арбитражный управляющий и другие участники процедуры банкротства ведут себя в рамках правового поля. В связи с чем, для них может наступить административная, уголовная и, наиболее интересная, гражданско-правовая ответственность. Далее раскроем отличительные особенности перечисленных видов юридической ответственности.

Начать стоит с наиболее применяемого на практике вида юридической ответственности, а именно административной. В кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях существует статья 14.13, которая называется «Неправомерные действия при банкротстве» [1]. Состав данного правонарушения является особо распространенным основанием административной ответственности. Выносится он практически всегда Арбитражным судом в ходе проведения процедуры банкротства. Данный факт обусловлен тем, что в ходе рассмотрения дела о банкротстве намного проще выявить нарушения и возможное сокрытие информации о доходах.

Особенностью данного вида ответственности можно считать: широкий перечень затронутых лиц; сложный административный состав; большое время рассмотрения судом, при том, что возможный срок привлечения по данному правонарушению ограничивается законодателем в один год, после чего лицо не может быть подвергнуто наказанию по данной статье.

Возможными санкциями являются: штраф и дисквалификация (временное отстранение от обязанностей), при чем штраф используется намного чаще. Кроме того, не редки случаи, когда суд обходится устным замечанием [7].

Уголовная ответственность за неправомерные действия при банкротстве, предусмотрены ст. 195 УК РФ, которая отличается от административной нормы только причинением существенного вреда потерпевшему и введении в качестве санкции лишения свободы [2].

Согласно примечанию к данной статье, можно кратко охарактеризовать данную норму так: «Состав преступления материальный. Преступление окончено в момент причинения крупного ущерба. Размер ущерба, трактуемого как крупный, определен законодателем как ущерб в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей (примечание к ст. 1702 УК РФ)» [6, с. 533]. Однако данная норма практически не используется по причине трудно доказуемого состава преступления. Все действия, за которые предусмотрено наказание, должны быть подкреплены большим массивом доказательств и свидетельских показаний. В специфике процедуры банкротства, когда происходит распродажа имущества и передача вырученных денег кредиторам, тяжело доказать умысел на извлечение прибыли с этих сделок, специальном занижении стоимости имущества и приоритетном распределении долгов и т.д. Поэтому на протяжении десятилетий данная статья остается одной из самых не раскрываемых в уголовном праве [9].

Теперь затронем последний вид юридической ответственности, гражданско-правовой. Данный вид ответственности может наступить как в отношении арбитражного управляющего, так и в отношении иных ответственных лиц.

Нормативной базой гражданско-правовой ответственности следует считать Гражданский кодекс РФ (гл. 59), где раскрыты возможные основания и условия наступления ответственности, а также ФЗ № 127-ФЗ, который предусматривает возможность возмещения причиненных убытков за недобросовестные действия уполномоченных лиц при процедуре банкротства. Например, согласно статье 20.4 ФЗ № 127-ФЗ, арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые

возникли в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей.

В том числе и поэтому законодатель с целью обеспечения ответственности управляющего ввел обязательную процедуру страхования ответственности на случай причинения убытков.

Одним из подвидов гражданско-правовой ответственности в последнее время стала выступать субсидиарная ответственность. Данная форма быстро набирает популярность ввиду высокой эффективности привлечения виновных лиц за допущенные нарушения интересов кредиторов. В качестве оснований для ее применения законодатель выделил следующие действия: неподача заявления о банкротстве; наступление банкротства в результате исполнения указаний, контролирующих должника лиц; утрата или искажение бухгалтерских документов должника и т. д.

Для того чтобы контролирующее лицо было привлечено к субсидиарной ответственности должны быть выполнены следующие условия: контролирующее лицо совершило особые действия (бездействия), должно быть наличие вины ответственного лица, должна существовать причинно-следственная связь между действием (бездействием) контролирующего лица и невозможностью удовлетворения требований кредиторов. Для института субсидиарной ответственности характерна презумпция виновности контролирующего лица. Поэтому, зачастую суд либо уменьшает размер субсидиарной ответственности, либо вообще освобождает от таковой.

Данное положение подтверждено судебной практикой [4]. В рамках привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности судом было установлено, что руководитель организации доказал свою невиновность.

На основании вышеизложенного, необходимо сделать вывод о том, что действующее законодательство предусматривает отдельные виды ответственности за совершение правонарушений при банкротстве, которые позволяют повысить эффективность исполнения положений закона № 127-ФЗ уполномоченными на то лицами.

Литература

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.03.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).
3. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).
4. Определение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-18784/2016 от 19.10.2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.03.2022).
5. Захарцев С.И., Сальников В.П. Институты права с позиций компрехендной теории познания: Сборник статей к Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию Республики Башкортостан «Государственно-правовые институты современного общества» (г. Уфа, 14 декабря 2018 г.) / Отв. ред. Ф.М. Раянов. Уфа: БашГУ, 2018.
6. Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. профессора Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2019.
7. Кистринова О.В., Кузнецов М.А. К вопросу об административно-правовой ответственности арбитражных управляющих // Юрист. 2016. № 22.
8. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб и доп. М.: Проспект, 2018.
9. Обзор судебной практики по применению ст. 195 УК РФ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://arbitrageru.legal/analytics/view/195-2020/> (дата обращения: 13.01.2022).