

**Михайлов Александр Николаевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Основные факторы низкой эффективности государственного регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации**

**Аннотация.** В связи с большими рисками, сопровождающими предпринимательскую деятельность, существует необходимость поиска новых и развития используемых средств повышения ее эффективности в условиях национальной рыночной экономики внутри страны. Основным подобным инструментом в РФ является государственное регулирование и поддержка малого и среднего бизнеса. В данной статье рассмотрены ключевые для российского рынка негативные факторы системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса, а также определены направления совершенствования способов взаимодействия государства с предпринимателями.

**Ключевые слова:** предпринимательская деятельность, государственное регулирование, эффективность, малый бизнес, юридические лица.

Положение малого и среднего бизнеса в России в настоящее время, несмотря на то, что оценивается Министерством экономического развития РФ, как стабильное и восстанавливающееся после спада в 2020 году, является достаточно сложным. Во многом сложившаяся ситуация вызвана тем, что принимаемых мер государственной поддержки отрасли недостаточно для его полноценного развития [6].

Низкая эффективность государственного регулирования в сфере малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в России повлияла на то, что за последние годы доля данного вида бизнеса в ВВП страны существенно не изменилась. Согласно данным Росстата, доля МСП в экономике России снизилась с уровня в 21,9% в 2017 году до 20,8% в 2020 году [7].

Кроме того, в соответствии с Единым реестром субъектов МСП по состоянию на январь 2022 г. на 118 217 уменьшилось количество субъектов МСП и на 560 043 количество работников, занятых у субъектов МСП, по сравнению с аналогичным периодом 2021 г.

Согласно опубликованному в 2019 году отчету Счетной Палаты РФ о промежуточных результатах экспертно-аналитического мероприятия «Мониторинг реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», в 2019–2024 гг. было запланировано направить более 260 млрд. руб., или 63% средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию национального проекта МСП [7].

Усилия федеральных и региональных органов власти по созданию условий для развития МСП фактически нивелируются муниципальными органами, не мотивированными на развитие малого бизнеса. Доходы местных бюджетов никак не связаны с уровнем развития МСП, ростом налоговых поступлений от их деятельности. При этом большинство государственных и муниципальных услуг предприниматели получают именно на уровне муниципалитетов: в сфере получения разрешений на торговлю, земельно-имущественных вопросов, подключения к коммунальным сетям и пр.

© Предприниматели испытывают высокую нагрузку по предоставлению в органы статистического учета большого количества форм федерального статистического наблюдения. В 2020 году органами Росстата к административной ответственности по ст. 13.19 КоАП РФ было привлечено 9771 юридических лиц и ИП, подвергнуто наказанию 7887 из них (80%),

оправдано – 671 (6%), наложено 665 штрафа на общую сумму свыше 4230 млн. руб. [7]

Предприниматели не могут реализовать свое преимущественное право на выкуп недвижимости, арендуемой у муниципалитетов или компаний, осуществляющих доверительное управление, по причине заинтересованности муниципалитетов в сохранении предельно возможного имущественного фонда недвижимости, сдаваемого в аренду.

На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУП, ГУП и т. д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения. При этом, ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется, что нарушает принципы конкуренции, права предпринимателей, создает условия для риска коррупции и финансовых потерь в бюджетах всех уровней.

Распространена практика манипуляций со стороны муниципалитетов в рамках определения цены выкупа имущества, затягивание процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т.д.). При этом нарушение муниципальными органами порядка и сроков рассмотрения заявления арендатора на приобретение арендуемого имущества (ст. 4 Закона № 159-ФЗ) влекут продолжение арендных отношений и увеличение срока уплаты арендных платежей, которые не подлежали бы уплате в случае соблюдения муниципальными органами требований закона и заключения договора купли-продажи [2]. Проблема усугубляется тем, что при рассмотрении дел о взыскании убытков, вызванных такой переплатой, суды в ряде случаев отказываются квалифицировать выплаченные арендные платежи как убытки арендаторов в связи с тем, что возникновение преддоговорных разногласий не может быть признано в качестве противоправных, незаконных действий ответчиков [4].

Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, стали из фактора, защищающего права бизнеса, фактором, препятствующим выкупу ими этого имущества. Массовое нарушение прав и законных интересов бизнеса в сфере малой торговли вследствие несовершенства федерального законодательства продолжается. Законопроект о нестационарной и мобильной торговле так и не принят. Малые предприятия торговли и общепита находятся под постоянной угрозой потери бизнеса, кроме того, поскольку количество малых форм торговли не увеличивается, российские малые и средние производители потребительских товаров и продуктов питания лишены своих основных каналов сбыта.

Субъекты МСП не могут оперативно внести изменения и вернуться в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМСП), что негативным образом отражается на их деятельности.

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ сведения о субъектах МСП вносятся в ЕРСМСП ежегодно 10 августа текущего календарного года на основе сведений, имеющихся у уполномоченного органа по состоянию на 1 июля текущего календарного года [1].

Таким образом, повторное внесение сведений о юридическом лице или ИП, исключенном из ЕРСМСП, в том числе по причине допущенной им технической ошибки в представленных сведениях, необходимых для формирования ЕРСМСП, возможно лишь спустя год после исключения из реестра. Однако наличие сведений в ЕРСМСП является подтверждением статуса предпринимателей, а также обязательным условием для их участия в конкурсных процедурах на заключение муниципальных/государственных контрактов, это также необходимо для получения субсидий, финансирования по программам развития МСП и иных мер поддержки бизнеса. Длительное отсутствие в ЕРСМСП является фатальным для субъектов МСП, ведет к прекращению их деятельности.

Развивая экспорт, органы исполнительной власти не уделяют должного внимания малому и среднему бизнесу, в связи с чем доля их экспорта в общем объеме экспорта Российской Федерации остается незначительной.

Необходимо также обратить внимание на факторы, отрицательно влияющие на рост экспорта, среди которых: высокие таможенные вывозные пошлины; высокая стоимость участия в выставочно-ярмарочной деятельности; низкая заинтересованность торговых представительств на территории иностранных стран во взаимодействии с субъектами МСП; многоступенчатость и длительность таможенного оформления документов; отсутствие должного межведомственного взаимодействия между ФТС Российской Федерации и ФНС России, в связи с чем предпринимателям необходимо предоставлять один и тот же пакет документов в разные ведомства, что увеличивает издержки хозяйствующих субъектов; сложность и длительность процедуры подтверждения 0%-й ставки НДС. Законодательно установленное ограничение по структуре капитала субъектов МСП сдерживает рост инвестиций, препятствует формированию технологических цепочек [5].

Ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» установлены критерии отнесения юридических лиц к субъектам МСП, в том числе требование к структуре уставного капитала [1]. Так, для отнесения к субъекту МСП доля участия в уставном капитале юридического лица, принадлежащая иным юридическим лицам, не должна превышать 49 %. Превышение указанной доли приводит к потере статуса МСП.

Вместе с тем реализация инвестиционных проектов предполагает учреждение совместных предприятий либо вложение ресурсов в уставный (складочный) капитал действующих предприятий. В то же время при превышении требования к структуре уставного (складочного) капитала такие предприятия теряют статус субъекта МСП и, следовательно, не могут пользоваться предусмотренными в отношении субъектов МСП преференциями, а также принимать участие в реализуемых программах поддержки.

Субъекты МСП несут значительные расходы на проведение независимой проверки своей бухгалтерской (финансовой) отчетности из-за законодательно установленных низких пороговых значений объема выручки и суммы активов бухгалтерского баланса, при которых необходимо проводить обязательный аудит. Согласно пп. 4 п. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» обязательный аудит проводится в случае, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации за предшествовавший отчетному год превышает 400 млн. руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному г. превышает 60 млн. руб. При этом у многих производственных предприятий при годовой выручке менее 400 млн. руб. стоимость чистых активов превышает 100 млн. руб. Но для того, чтобы что-то производить, им нужна производственная база, стоимость которой из-за инфляции постоянно прибавляет в цене (так, средняя стоимость аудита в регионах составляет 10 тыс. руб. за 1 день для одного аудитора).

Ст. 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ установлен мораторий на проведение плановых проверок в отношении субъектов МСП в 2019-2020 гг. При этом указанная статья содержит целый ряд исключений, которые фактически выводят большинство субъектов МСП из-под его действия. Так, одним из исключений, предусмотренным пп. 1 п. 1 ст. 26.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, являются плановые проверки, проводимые в рамках видов государственного контроля (надзора), по которым установлены категории риска, классы опасности, а также критерии отнесения деятельности юридических лиц, ИП и/или используемых ими производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу опасности. При этом, поскольку практически все основные контрольно-надзорные ведомства внедрили риск-ориентированный подход, предприятия, относящиеся к категории МСП, были включены в планы проверок на основании присвоенного риска [3].

Административные санкции, предусмотренные КоАП РФ, не дифференцированы в зависимости от размера бизнеса и выручки, в результате чего субъекты МСП должны платить такие же штрафы, как и крупный бизнес.

Большие штрафы могут быть не существенны для крупных компаний, но могут привести к разорению компаний, относящихся к субъектам МСП.

Кроме того, Минюстом России подготовлен проект нового КоАП РФ, которым предусмотрено значительное повышение штрафов для предпринимателей. Указанные поправки могут серьезно ударить по бизнесу и в первую очередь по субъектам МСП.

На практике контрольно-надзорные органы, несмотря на требования ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, формально подходят к обязанности по установлению обратившегося к ним лица и предварительной проверке поступившей информации, из-за чего субъекты МСП, особенно в потребительском сегменте рынка, вынуждены постоянно нести дополнительные издержки, связанные с проведением в отношении них внеплановых мероприятий по контролю (надзору).

Недостаток собственных средств и низкая рентабельность субъектов МСП, осуществляющих свою деятельность в удаленных сельских территориях и обслуживающих сельское население с малыми доходами не позволяют не только на должном уровне развивать объекты торговли, улучшать условия труда работников и повышать культуру обслуживания, но и реализовывать в полной мере новые требования законодательства в части обеспечения прослеживаемости происхождения товара посредством распространения онлайн-касс, систем ЕГАИС и «Меркурий», соблюдения требований к организации продаж отдельных видов товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, приобретения и установки дорогостоящего кассового оборудования и программных продуктов как элементов внедрения системы маркировки, обеспечения доступности объектов торговли для инвалидов и маломобильных групп населения.

Высокие тарифы на эквайринг делают экономически невыгодным для субъектов МСП прием к оплате банковских карт и стимулируют расчеты наличными. В настоящее время оплата банковскими картами обходится в 4 раза дороже, чем прием наличных денежных средств с их инкассацией. Стоимость наличного оборота составляет 0,5 % с транзакции, а безналичного – 2 %.

В связи с этим предприниматели ищут альтернативные безналичные платежные методы, к примеру, прямое списание средств с банковского счета.

На предпринимателей возложена избыточная нагрузка по проведению за счет собственных средств предрейсовых медицинских осмотров работников, управляющих транспортными средствами. В соответствии с п. 3 ст. 23 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» для водителей транспортных средств, помимо предварительных и периодических медицинских осмотров, предусмотренных ст. 213 ТК РФ, обязательны также предрейсовые медицинские осмотры.

Снижается доступность банковского кредита для субъектов МСП по причине повышения требований к залогу и иному банковскому обеспечению, а также из-за противоречивого регулирования отдельных способов обеспечения исполнения обязательств. Действующее законодательство имеет существенные недостатки в регулировании залога вкладов, залога прав по банковскому счету, деятельности залоговых реестров. Планы ЦБ РФ по совершенствованию регулирования обеспечения не содержат предложений, направленных на развитие залоговых отношений и залогового кредитования [5].

В Положении о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденном Банком России 28.06.2017 № 590-П, содержится узкий перечень залогов, относящихся к признанным категориям качества, а требования по формированию резервов при кредитовании субъектов МСП не соответствуют уровню фактических рисков [4].

При возникновении финансовых сложностей субъекты МСП лишены возможности добиться реструктуризации существующей задолженности, в том

числе по банковским кредитам, и провести финансовое оздоровление. Решение указанных проблем должно стать первоочередной мерой, направленной на поддержку российского бизнеса, которая позволит предпринимателям сэкономить свое время и финансовые ресурсы и адаптироваться к осуществлению деятельности в сложившейся кризисной ситуации.

### Литература

1. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 №209-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.02.2022).

2. Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 22.07.2008 №159-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.02.2022).

3. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 №294-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.02.2022).

4. Егорова Н.Г. Проблемы малого предпринимательства в сельском хозяйстве // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 23.

5. Поварова Е.С. Особенности проведения аудита субъектов малого предпринимательства // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2020. № 3 (34).

6. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий: региональный аспект. М.: Издание Государственной Думы, 2021.

7. Сплошное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса за 2020 год [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/small\\_business\\_2020](https://rosstat.gov.ru/small_business_2020) (дата обращения: 16.02.2022).

© Бюллетень магистранта 2022 год № 2