

Орлова Юлия Владимировна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Введение процедуры реструктуризации долгов при отсутствии
(недостаточного размера) дохода должника**

Аннотация. В статье рассматриваются требования и целесообразность введения процедуры реструктуризации долгов при отсутствии (недостаточного размера) дохода должника в банкротстве физического лица, а также проводится анализ судебной практики РФ и зарубежного опыта.

Ключевые слова: банкротство физического лица, реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества.

Законодательство о банкротстве предусматривает три процедуры, которые могут применяться в отношении гражданина: реструктуризация долгов, реализация имущества и мировое соглашение. Часто их именуют реабилитационными, так как они направлены на восстановление прав должника. В реструктуризации основной целью является восстановление платежеспособности гражданина. Итогом реализации должно выступать освобождение от дальнейшего исполнения обязательств. В мировом соглашении конечным результатом является достижение согласия между сторонами договора по вопросу урегулирования задолженности.

Первой процедурой, применяемой в деле о банкротстве, является процедура реструктуризации долгов гражданина. Она предполагает погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации. При наличии ходатайства должника суд вправе пропустить реструктуризацию долгов ввиду ее нецелесообразности (недостаточности размера дохода для

утверждения плана реструктуризации либо отсутствия дохода) и сразу ввести процедуру реализации имущества [2].

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ для введения реструктуризации долгов должник должен соответствовать ряду требований [1]. Первым необходимым условием является наличие у должника дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов. Максимальный срок, на который может быть утвержден план, составляет три года.

Вторым требованием выступает отсутствие у гражданина неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики, а также истечение срока, в течение которого должник может быть подвергнутым административному наказанию за совершением мелкого хищения, умышленного уничтожения или повреждения имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство.

Третье условие направлено на предотвращение злоупотребления правами со стороны должника. Так, если гражданин признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов, либо такой план утверждался в течение восьми лет, предшествующих подаче заявления, в таком случае введение процедуры недопустимо.

На практике судьи часто вводят реструктуризацию должникам, которые не соответствуют данным требованиям. Специфика судебных решений по делам о банкротстве граждан сильно различается в зависимости от региона. Данная ситуация прежде всего связана с загруженностью судов. У судей Арбитражных судов субъектов, в отличие от арбитражных судов столичных регионов больше времени для изучения материалов дела и проведения судебных заседаний. Именно по этой причине Арбитражные суды города Москвы и Московской области крайне редко выносят определения о введении реструктуризации при наличии мотивированного ходатайства должника о введении процедуры реализации имущества. В нескольких субъектах нашей страны судьи практически никогда не удовлетворяют подобные

мотивированные ходатайства. Суд вводит процедуру реструктуризации даже при недостаточности доходов гражданина для удовлетворения требований кредиторов в течение трех лет, а иногда и при отсутствии всех видов доходов.

В народе данная процедура получила название «технической». Обращаясь к Отчету о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по делам о банкротстве, опубликованном на сайте Судебного Департамента при Верховном суде РФ, наиболее высокий процент введения «технической» реструктуризации в Тамбовской, Белгородской, Новгородской областях, а также Республике Мордовия [4].

Для должника данная процедура, особенно если она носит «технический характер», довольно затратная:

- 25 000 рублей – фиксированное вознаграждение финансового управляющего (вносится на депозитный счет суда);
- 7% – переменная часть вознаграждения финансового управляющего от суммы, оплачиваемой в адрес кредиторов при исполнении проекта плана реструктуризации долгов;
- 13-15 тысяч рублей – публикации в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ;
- Почтовые расходы, связанные с уведомлением кредиторов и отправкой запросов в различные государственные органы.

Таким образом, при введении данной процедуры должник вынужден нести дополнительные расходы в размере не менее 39-40 тысяч рублей, а также должен быть готов к тому, что общие сроки прохождения процедуры банкротства увеличатся минимум на 5–6 месяцев.

Однако в некоторых случаях, несмотря на нецелесообразность введения реструктуризации долгов для кредиторов, данная процедура выгодна гражданину, поэтому он намеренно не ходатайствует о введении процедуры реализации имущества. Это прежде всего касается должников, у которых имеется ипотечный кредит, а обязательства перед банком не исполняются. В этом случае, реструктуризация – довольно хороший способ для должника отсрочить отчуждение ипотечной недвижимости и возможность продолжить

пользоваться залоговым имуществом более длительное время. Как считают М.А. Дроздова, Л.А. Кравченко, Л.Д. Девятова, в данном случае должник не будет считаться недобросовестным. Это невозможно, так как сама правовая природа процедуры реструктуризации подразумевает погашение долгов в течение длительного периода времени [3].

Вопрос о выборе процедуры, которую стоит вводить должнику первоначально, рассматривался и в законодательстве других стран. Наиболее целесообразным является американский подход, который может быть адаптирован и, с учетом некоторых особенностей, введен в российское законодательство. Так, он предполагает наличие определенных условий при решении вопроса о допустимости удовлетворения ходатайства должника. Обязанностью суда является установить не превышает ли совокупный доход гражданина (душевой доход семьи), прожиточный минимум, который установлен в соответствующем субъекте. Помимо этого, следует учитывать чрезвычайные расходы, которые не включены в потребительскую корзину.

При обращении с ходатайством о введении реализации имущества, если у гражданина имеется постоянный доход, разумным представляется также установить презумпцию недобросовестности должника. Она предполагает, что должнику следует доказать суду невозможность исполнения взятых на себя ранее обязательств посредством реструктуризации задолженности.

Необходимым является также разработать механизм преобразования, который может быть применен на любой стадии рассмотрения дела. Он позволит беспрепятственно переходить от одного порядка (например, от процедуры реструктуризации долгов), к другому (реализация имущества) и наоборот.

В заключение необходимо отметить, что возможность прохождения процедуры банкротства физическими лицами появилась в России только в 2015 году. Окончательное формирование института еще не завершено. Решение вопроса о выборе процедуры, которую следует первоначально вводить

гражданину, требует накопления правоприменительной практики, а также необходимости изучения зарубежного законодательства.

Литература

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.03.2022).

2. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/71217118/> (дата обращения: 22.03.2022).

3. Дроздова М.А., Кравченко Л.А., Девятова Л.Д. Сравнительно-правовой анализ некоторых аспектов правового положения должника – юридического и должника – физического лица // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2016. Т. 1. № 4.

4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов в 2020 году [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5670> (дата обращения: 23.03.2022).

© Бюллетень Магистранта 2022 год № 2