

Пикалёва Изабелла Вячеславовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Анализ судебной практики в области защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации, возникающие в судебной практике. Данная проблема связана с отсутствием на законодательном уровне понятий и критериев отнесения сведений, которые по мнению истца являются порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию к сведениям относящихся к субъективному мнению автора. Необходимость решения указанной проблемы, возникающей при реализации защиты чести, достоинства и деловой репутации в суде, находится в поле зрения законодателя, в связи с чем решение указанной правовой проблемы в данной области в современной России по-прежнему остается актуальным.

Ключевые слова: защита гражданских прав, субъекты гражданских прав, способы защиты чести, достоинства и деловой репутации в суде, судебная практика.

В современных условиях общественных отношений, свободы слова, прогрессивной деятельности средств массовой информации увеличивается риск ущемления чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и организаций. Несомненно, защита чести и достоинства, доброго имени, деловой репутации является конституционным правом граждан и находится под защитой государства. Однако, в большинстве случаев гражданские субъективные права граждан и юридических лиц на нематериальные блага

нарушаются, в связи с чем подрывается их честь, достоинство и деловая репутация.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации защита чести, достоинства и деловой репутации осуществляется гражданином путем предъявления в суд таких требований как: опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений; наряду с опровержением право требовать опубликования своего ответа в тех же СМИ; замене или отзыву документа содержащие такие сведения; удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения таких сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения; удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»; требовать признания распространенных сведений не соответствующими действительности; а также требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений [2].

В круг лиц, имеющих право на предъявления требований о защите чести, достоинства и деловой репутации входят физические и юридические лица. Однако, некоторые ученые цивилисты придерживаются мнения о том, что право на предъявления требований о защите деловой репутацией обладают только те лица, которые заняты в сфере предпринимательства, занимающиеся коммерческой деятельностью, связанной с продажей товаров, работ или услуг.

Между тем, по мнению автора, данное разграничение является не совсем верным. Так, по мнению автора, деловой репутацией обладает не только индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, но также и работающий гражданин, педагоги, врачи, сотрудники государственных органов и все другие лица, которые трудоустроены и работают. Поскольку деловая

репутация сама по себе выражается в уровне профессиональной деятельности, квалификации как человека, так и любой другой организации.

В данном аспекте стоит обратиться к судебной практике Осташковского городского суда Тверской области по делу С.А. Коропалова к А.В. Романову, Г.А. Климову, Ю. Доронкиной, А. Павлову о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда.

Так, в суд с вышеуказанным иском обратился С.А. Коропалов, в котором указал, что 20 января 2018 года и 02 декабря 2018 года А.В. Романовым на информационном портале seligerlife.ru, в группе «Край Селигерский» в социальных сетях Вконтакте, Одноклассники, распространены сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, являющегося специалистом административной комиссии Осташковского городского округа [5].

В частности, 20 января 2018 года была размещена следующая информация: «На должностях появляются экзальтированные личности. Культурой оппозиция ставит руководить экс-любовницу экс-главы администрации города, которую выгнали за измену политическим принципам с главой района, в административной комиссии вообще появляется человек, сидевший за убийство».

2 декабря 2018 года размещена следующая информация: «К моей супруге, директору Дворца Культуры Юбилейный, поступила в субботу СМС, в ее законный выходной день на частный телефон. О телефонную трубку бился своей головой начальник административной комиссии администрации Титова, господин Карапалов», а также: «Пристрастный допрос супруги выявил, что никаких выставок шуб у нее в ДК не планировалось, и с престарелым Карапаловым любовного свидания тоже. Переспав один беспокойную ночь, я повел супругу на рабочее место. Вахтер нам сообщил, что утром принесся в мыле Карапалов и оборвавшись бегал по Юбилейному и искал спрятанные шубы».

Истец утверждал, что указанная информация не соответствует действительности, поскольку к уголовной ответственности он по статье «Убийство» ранее никогда не привлекался, подозреваемым по данному составу преступления также не был, а также то, что в мыле и прочих принадлежностях для приема душа не был, проблем с хождением в туалет не имеет. При этом, в ходе судебного заседания неоднократно указывал на то, что в своих статьях А.В. Романов целенаправленно неверно с ошибками пишет его фамилию, чтобы избежать ответственности. Указывал, что распространенные ответчиком сведения содержат не соответствующие действительности сведения о совершении С.А. Коропаловым как муниципальным служащим нарушений законодательства, кодекса этики муниципальных служащих, которые порочат и оскорбляют его как человека. Данные сведения выражены в форме крайне негативно характеризующей истца как специалиста административной комиссии Осташковского городского округа, человека и гражданина РФ, в связи с чем является порочащими и подлежат опровержению на основании ст. 152 ГК РФ.

Между тем, решением Осташковского межрайонного суда Тверской области, оставленное без изменения Судебной коллегией по гражданским делам Тверского областного суда в удовлетворении иска истцу было отказано.

В своих решениях суды сослались на ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 29 Конституции РФ [1], ч. 1 ст. 150, ст. 152, ст. 151 Гражданского кодекса РФ, п. 2, абз. 1 п. 7, п. 9 Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [3]. При этом в решениях было указано о недоказанности истцом одного из обязательных условий для удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации – порочащий характер сведений. То есть, в иске истцом оспариваются не утверждения о фактах, соответствие которых можно проверить, а оценочные суждения, мнения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, а выражают субъективное мнение и

взгляды автора о событиях, имевших место в действительности. Таким образом суды не нашли при рассмотрении данного дела юридический состав, свидетельствующий о возникновении между сторонами обязательств из распространения сведений, порочащих честь и достоинство.

Проанализировав смысловое содержание оспариваемых истцом фрагментов в совокупности и взаимосвязи со всем текстом статей суды пришли к выводу о том, что статьи, опубликованные на информационном портале seligerlife.ru без возможной инициализации автора, не содержат каких-либо сведений порочащего характера, прямых и категорических указаний на совершение истцом каких-либо противоправных деяний, а также каких-либо оскорбительных слов, унижающих честь, достоинство и деловую репутацию истца, а являются субъективным мнением автора статей.

Также Тверской областной суд в своем апелляционном определении указал, что статус С.А. Коропалова, как специалиста административной комиссии Осташковского городского округа, обязывало и обязывает его быть готовым к пристальному вниманию со стороны граждан, к негативной оценке его деятельности, предполагает терпимость к критике, свободомыслию и плюрализму [4].

Вышеприведенная судебная практика отнюдь не единственная практика в судебной системе РФ, в которой истцам отказывают в удовлетворении иска ввиду недоказанности факта распространения сведений порочащего характера.

К сожалению, на сегодняшний день в области осуществления субъектом защиты чести, достоинства и деловой репутации возникает масса проблем, к которой в том числе входит и проблема, связанная с доказыванием того, что указанные сведения являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию лица, обратившегося за защитой в суд, а не субъективное мнение автора оспариваемой статьи, в связи с чем данная проблема в настоящее время требует решения как на законодательном уровне путем внесения поправок в законодательные акты, так и разъяснений в Пленум Верховного Суда РФ.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда по делу № 33-3563/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://oblsud--twr.sudrf.ru> (дата обращения: 09.03.2022).

5. Решение Осташковского городского суда по делу № 2-164/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ostashkovsky.twr@sudrf.ru> (дата обращения: 09.03.2022).