

Тульникова Диана Викторовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Проблемы дефиниции хищения чужого имущества

Аннотация. В статье рассматриваются основные сущностные аспекты хищения чужого имущества. Рассматриваются основные подходы к дефиниции тайного хищения чужого имущества.

Ключевые слова: имущество, собственность, кража, хищение чужого имущества, уголовная ответственность.

Во все времена собственность представляла собой экономическую основу функционирования общества. В этой связи естественной необходимостью является ее защита от всякого рода посягательств, одним из видов которых является хищение.

Актуальность темы подтверждается тем, что по итогам 2021 года в 27 регионах России отмечен рост преступлений, больше половины из которых (55,3%) – это хищение чужого имущества (кража, мошенничество, грабеж, разбой) [6].

Существует ряд дискуссионных вопросов в части дефиниции хищения.

Хотя понятие хищения законодательно закреплено, до сих пор ведутся споры касательно данного определения.

Следует отметить, что важнейшим признаком, отличающим кражу от других форм хищения, является способ изъятия имущества. При этом отсутствует законодательно закрепленное определение тайности как способа совершения кражи. Не раскрыто данное понятие и в постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и

разбое» [2]. Все это ведет к сложности квалификации преступлений на практике. Проблемы возникают и при квалификации кражи и грабежа.

Способы совершения преступлений постоянно меняются в соответствии с изменениями, происходящими в жизни общества. В связи с этим требуется постоянно совершенствовать законодательство, чтобы государство могло адекватно реагировать на новые виды преступных проявлений. От точности законодательных формулировок зависит правильность применения законодательства практическими работниками, в результате чего повысится раскрываемость преступлений, снизится уровень преступности в целом. Однако пробелы законодательства существуют. Так, например, нет законодательного определения, соотношения и разграничения понятий обмана и злоупотребления доверием как способов совершения мошенничества. Отсутствует и единство мнений ученых по данному вопросу.

Часть ученых полагает, что обман полностью охватывает понятие злоупотребления доверием. И все же, большинство ученых настаивает на самостоятельности последнего.

Еще одним спорным признаком хищения является причинение значительного ущерба гражданину. Некоторые ученые находят в нем нарушение конституционности принципа равной защиты любой собственности.

Вышесказанное подтверждает необходимость дальнейшего теоретического обоснования спорных вопросов и разработки мер, направленных на верную квалификацию.

Понятие хищения прошло долгий исторический путь развития, формирования и закрепления отдельных его видов. Развитие уголовной ответственности за хищение различными способами, диапазон которых постоянно пополняется, ведет к необходимости их систематизации и выделения общих признаков. Хищение таким образом представляет собой собирательное понятие, объединяющее в себе все характерные черты его видов.

История законодательного понятия «хищения» начинается еще в первых декретах советской власти. Формы хищения раскрываются в Указе Президиума

Верховного Совета СССР 1947 «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», среди них можно перечислить кражу, присвоение, растрату и иные виды хищений. Таким образом, перечень считается открытым. В качестве предметов хищения могло выступать государственное, колхозное, кооперативное и иное общественное имущество.

Тогда же были предприняты первые попытки определить понятие хищения как умышленного незаконного обращения кем-либо государственного, колхозного или иного общественного имущества в свою собственность. Некоторые ученые также применяли понятие к государственной или общественной собственности. Вносилось предложение разработать обобщенное понятие хищения применительно и к личной собственности граждан.

Сегодня уголовным законом установлено, что хищение представляет собой совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества [1].

Указанное определение не только является родовым для ряда имущественных преступлений, но и распространяется на составы мелкого хищения в Кодексе РФ об административных правонарушениях.

Продолжаются попытки выработки авторских определений хищения посредством выделения разных признаков, которых насчитывается зачастую от двух до девяти.

Так, например, по мнению Н.С. Третьяковой, под хищением понимается «завладение или действия, направленные на завладение чужим движимым имуществом, совершенные с корыстной целью» [3, с. 43–46].

Л.Д. Гаухман и М.П. Журавлев считают признак противоправности недостатком легального определения хищения, полагая, что определение хищения усечено, поскольку в качестве хищения нельзя квалифицировать действия лиц, злоупотребляющих своим служебным положением и направленные на изъятие и (или) обращение государственного имущества в

свою пользу или других лиц с причинением ущерба государству. Все это оставляет подобные хищения безнаказанными [4, с. 11-14].

И все же большая часть ученых полагает, что легальное определение имеет не только теоретическое, но и принципиально важное практическое значение, поскольку способствует разграничению хищений и других преступлений, посягающих на собственность и совпадающих с ним по тем или иным признакам состава. Таким образом, «определение представляет собой необходимую основу правильной квалификации этих посягательств и в конечном счете – назначению справедливого наказания лицам, их совершивших» [5, с. 30-31].

Можно выделить такие признаки преступления, как:

- корыстная цель;
- противоправность;
- безвозмездность;
- изъятие и (ли) обращение в пользу виновного или других лиц;
- чужое имущество;
- причинение ущерба собственнику имущества или иному его владельцу.

В зависимости от признака, который характеризует объективную сторону хищений выделяются формы хищений как «юридически значимые способы (приемы), посредством которых изымается имущество» [7, с. 191-193].

В УК РФ для каждой формы хищений предусмотрена статья:

- кража (ст. 158 УК РФ);
- грабеж (ст. 161 УК РФ);
- разбой (ст. 162 УК РФ);
- мошенничество (ст.ст. 159-159.3, 159.5, 159.6 УК РФ);
- присвоение (ст. 160 УК РФ);
- растрата (ст. 160 УК РФ) [8, с. 127-129].

Таким образом, в качестве заключения можно отметить, что все хищения имеют ряд общих субъективных и объективных признаков. Имущество в качестве предмета хищения отличается признаками физической,

экономической и юридической стороны. При этом имущество как предмет хищения определяет степень вредоносности конкретного преступления. На этом основании хищения дифференцируются на отдельные виды в зависимости от ценности похищенного имущества. Бурное развитие экономических отношений в России требует своевременного мониторинга криминологических характеристик хищений чужого имущества, постоянной криминализации новых видов преступлений указанной направленности, определения их причин и условий, разработки методически обоснованных мер предупреждения рассмотренных преступных деяний.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.03.2022).

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.03.2022).

3. Борисов И.Д. Понятие и признаки предмета хищения // Отечественная юриспруденция. 2019. № 1 (33).

4. Гаухман Л.Д., Журавлев М.П. К вопросу о понятии хищения // Уголовное право. 2014. № 6.

5. Глумова А.Ю. Понятие и признаки хищения в уголовном праве // Интернаука. 2019. № 22-3 (104).

6. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2021 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/?ysclid=l0rp596kjl> (дата обращения: 14.03.2022).

7. Шевченко Т.Д. Предмет хищения: понятие, признаки и особенности // Молодой ученый. 2020. № 45 (335) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/335/74890/> (дата обращения: 14.03.2022).

8. Щавелева Н.Н., Круглова Т.В. Понятие и сущность хищения // Молодой ученый. 2021. № 11 (353) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/353/79109/> (дата обращения: 14.03.2022).

© Бюллетень магистранта 2022 год № 2