

Царук Владислав Валерьевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**К вопросу о добровольности сдачи наркотических средств,
психотропных веществ или их аналогов**

Аннотация. В данной статье проводится анализ примечания 1 к статье 228 УК РФ, в которой раскрывается и уточняется положение о добровольной сдаче наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Автором, в данной статье исследуется возможность расширения действия данного положения.

Ключевые слова: наркотические средства, сдача наркотических средств, отказ от преступления, добровольный отказ.

В примечании 1 к ст. 228 УК РФ изложено, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Не может признаваться добровольной сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

В Постановлении №14 от 15.06.2006 Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что в соответствии с указанным примечанием лицо может быть

освобождено от уголовной ответственности за совершение преступления, которое предусматривается ст. 228 УК РФ, при наличии совокупности следующих условий: «добровольной сдачи лицом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и его активных действий, способствующих раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем».

В силу п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ освобождение от ответственности по данной статье, возможно в случае совокупности ряда условий: добровольной сдачи соответствующих средств, а также активных действий лица, способствующих пресечению или раскрытию преступлений, касающихся незаконного оборота наркотиков.

Тем не менее, на практике можно встретить случаи, когда субъект, совершивший наркопреступление, не обладает возможностями выдать обозначенные вещества надлежащим органам, например, если оно явилось пособником и не имело дел с наркотическими веществами непосредственно. Учитывая это, Пленумом Верховного суда дано важное разъяснение, что закон не исключает вероятность освобождения от наказания за впервые совершаемое деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, тех лиц, что не сдали соответствующие вещества, т. к. не располагали ими, однако прибыли с повинной, активно содействовали пресечению, раскрытию рассматриваемых деяний, изобличению совершивших их лиц, обнаружению добытого противоправным путем имущества [1].

Соответственно, существует двойственное толкование указанной нормы закона. Отметим, что в данной ситуации, Верховный суд РФ нарушает правила конкуренции норм: при конкуренции специальной нормы, которой в нашем случае является п. 1 примечаний к ст. 228 УК РФ, и общей нормы (ч. 1 ст. 75 УК РФ), применяться должна первая.

На практике все это привело к такому варианту, когда выдача субъектом наркотических средств перед началом обыска, выемки, не исключает ответственности, тем не менее, она может быть рассмотрена судебным органом как смягчающее обстоятельство при привлечении к ответственности (ст. ст. 61, 62 УК РФ) [2]. Подобная практика противоречила изложенному в примечании 1 к ст. 228 УК РФ правилу: описав условия освобождения субъекта от ответственности согласно п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ, законодателем использовано понятие «освобождается», а не «может быть освобожден».

В связи с этим, Пленум ВС РФ определил, что при задержании лица, а равно при проведении следственных действий по изъятию и обнаружению наркотических средств, выдача таких средств по предложению должностного лица, осуществляющего обозначенные действия, не может явиться основанием для применения примечания 1 к ст. 228 УК РФ.

Не вызывает сомнений, что, решая вопрос добровольности, в первую очередь должно быть учтено наличие у лица действительной возможности иным способом распорядиться соответствующими средствами [6].

Активное содействие раскрытию наркопреступлений – еще одно условие освобождения от ответственности (примечание к ст. 228 УК РФ). Субъект будет признан таковым, если прямо укажет на источники распространения наркотиков, способы сокрытия ценностей, получаемых от наркобизнеса, изобличит субъектов, что занимаются противоправным обращением соответствующих средств, а также оказал требующуюся помощь при процессуальном закреплении сведений, сообщенных сотрудникам компетентных органов. Весь объем полученной информации при этом подлежит проверке. Впоследствии выносится процессуальное решение.

Так, при разъяснении применения ч. 2 ст. 228 УК РФ, сославшись на ст. 60 УК РФ, судебный орган установил, что по смыслу закона, активным содействием будет признаны действия, когда виновное лицо представляет соответствующим органам данные, до того им не известные. В соответствии с убеждением суда, в рассматриваемом случае, выдача запрещенного средства –

вынуждена, а признательные показания лица при неоспоримых уликах против него, не подлежат оценке как активное содействие по раскрытию преступления [3].

Полагаем, чтобы предотвратить различное толкование примечания к ст. 228 УК РФ, целесообразно внести изменения, изложив его в такой редакции: «Лицо, совершившее предусмотренное в настоящей статье преступление, добровольно сдавшее соответствующие вещества или активно способствовавшее пресечению или раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом таких веществ, изобличению их совершивших лиц, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление». При этом, виновный сможет получить право на свое освобождение, соблюдая одно из установленных условий.

В научной литературе обсуждается вопрос о расширении сферы действия примечания к ст. 228 УК РФ. Так, например, И. Казаченко и И. Симакова предлагают распространить действие примечания к ст. 228 УК РФ на иные преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Исключение, как они считают, должны составить лишь хищение, вымогательство наркотических средств и психотропных веществ, а также склонение к потреблению этих препаратов с применением насилия, так как совершение этих преступлений связано с насилием корыстным мотивом [4].

В связи с изложенным, представляется обоснованным предложение П.К. Смирнова о включении в Примечание к ст. 231 УК РФ части второй, текста, следующего содержания: «Лицо, добровольно сообщившее о произведенных им посевах растений, содержащих наркотические вещества и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества,

добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений, указанных в настоящей статье» [5].

Охватить все проблемные вопросы, возникающие в процессе правоприменения, не представляется возможным, в связи с отсутствием четкого толкования всех возможных ситуаций в российском законодательстве не предусмотрено. При этом постоянно совершенствуются методы расследования и раскрытия преступлений, а существующий порядок рассмотрения и применения норм не реформируется, в связи с чем возникают конфликтные ситуации.

Несмотря на возникновение проблемных ситуаций, при рассмотрении уголовного дела в суде применяется устоявшаяся правоприменительная практика, что сказывается на квалификации рассматриваемого деяния.

Для устранения существующих проблем квалификации преступлений указанной категории, необходимо выработать четкие критерии оценки и разграничения обстоятельств, оказывающих влияние на квалификацию преступления и назначение наказания. Указанные меры позволят унифицировать судебную и следственную практики, и смогут предотвратить возникновение ошибок при толковании закона и применения его норм.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2006. № 8.

2. Постановление Президиума Московского городского суда от 16.11.2012 по делу № 44у-518/12 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=d0s60uSi62RqNYXo&casheid=DBFD1791D56115950A6DC77AA5C25423&mode=splus&base=SOCN&n=230460#0I5C0uSQvXFnwwZo1> (дата обращения: 30.03.2022).

3. Кассационное определение Верховного суда Чувашской Республики от 04.09.2012 по делу № 22-3031/2012 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=d0s60uSi62RqNYXo&casheid=A8FB953A6F186B455BB5E5537DA8CB20&mode=splus&base=SOPV&n=89123#9ICB0uSW0cuvCwnP2> (дата обращения: 30.03.2022).

4. Козаченко И., Симакова И. Освобождение от уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами // Уголовное право. 2003. № 3.

5. Смирнов П.К. Криминологические и уголовно-правовые меры противодействия незаконному обороту наркотически средств, психотропных веществ и их аналогов: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2009.

6. Токманцев Д.В. Добровольность сдачи наркотических средств при производстве следственных действий // Уголовное право. 2017. № 3.

© Бюллетень магистранта 2022, 07, № 2