

Крюкова Юлия Алексеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Правовой статус потребителей по законодательству Российской Федерации

Аннотация. В данной статье автором исследован правовой статус потребителя в гражданском праве Российской Федерации, а также раскрыты некоторые вопросы возмещения убытков потребителю при приобретении некачественного товара. Отмечается, что действующее законодательство, обеспечивая защиту права потребителей, должно урегулировать законные интересы участников гражданских отношений, сбалансировать возможности профессиональных участников потребительского рынка с правами граждан потребителей.

Ключевые слова: потребитель, правовой статус, законодательство, участники гражданских правоотношений, имущественные правоотношения, обязательства.

Понятие и правовой статус потребителя установлен в Законе РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», где обозначены его два основных признака: 1) потребителем является гражданин (физическое лицо), 2) потребитель – это гражданин, который приобретает или использует, или желает заказать либо купить товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью [3].

Из данного положения следует, что законодатель защищает в сфере потребительских отношений наиболее слабую сторону правоотношений – потребителя, а не предпринимателя, изготовителя продукции или продавца.

Необходимо отметить, что в законодательстве под потребителем понимается именно гражданин. Однако, по мнению некоторых исследователей, использование данного понятия может вызвать разногласия в толковании, поскольку, как, например, отмечает Я.В. Милованов, потребителем может являться не только гражданин Российской Федерации, но также и иностранные граждане, в том числе, и лица без гражданства [7].

Правовой статус потребителя выделен в российском законодательстве по-разному. В частности, при рассмотрении судом исковых заявлений потребителей, в которых изложены требования по защите его прав, которые не были удовлетворены изготовителем (продавцом, исполнителем, уполномоченной организацией или индивидуальным предпринимателем) в добровольном порядке, суд обязывает ответчика выплатить ущерб, нанесенный потребителю без учета от того факта, было ли такое требование заявлено суду (п. 6 ст. 13 Закона, п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей») [4].

В этой ситуации существенным является не только то, что возмещение убытков восстанавливает стоимость имущества потребителя, но и то, что выплата штрафа принуждает другую сторону правоотношений к надлежащему исполнению обязательств. Судебный порядок разрешения возникшего спора становится тем самым потенциально невыгодным процессом для продавца, особенно если учесть, что в силу подп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ потребитель освобожден от уплаты госпошлины [1].

Отметим, что данный штраф освобождает потребителя от необходимости обращения в суд, предоставляя ему дополнительные преимущества.

М.А. Астахова отмечает, что современному процессу регулирования потребительских отношений присуще часто использование законной неустойки, которое в целом не свойственно для таких правоотношений [5].

Практика показывает, что потребительская неустойка намного выше размеров неустоек, которые принято взыскивать при нарушениях в сфере предпринимательских отношений (к примеру, неустойка в сумме 1 % от цены товара за один день просрочки; неустойка в двойном размере от 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, от цены договора за один день просрочки по ч. 2 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации») [2].

А.Г. Карапетов отмечает, что использование финансовых санкций в повышенном размере непосредственно связано с установлением сроков исполнения некоторых требований потребителя, что необходимо для регулирования сферы защиты прав потребителя. Такие гражданско-правовые отношения обладают высокой степенью императивности. С таким пониманием соглашаются многие специалисты, объясняя это тем, что это выражается в значительном общественном интересе в данных правоотношениях [6].

Некоторые авторы, например, Л.А. Халилова и Е.А. Иванова отмечают, что потребительские правоотношения имеют характерную специфику, выражающуюся в том, что предоставленная законодателем возможность при нарушении прав потребителя и получения по этим причинам моральных и физических страданий, позволяет взыскивать с нарушителя кроме имущественного ущерба также и возмещение морального вреда [9].

В соответствии с нормами гражданского законодательства, моральный вред может быть взыскан, если нарушены неимущественные права граждан и только при условии, если конкретные ситуации указаны в законе. В некоторых исключительных случаях моральный вред может быть возмещен и при нарушении имущественных прав граждан. Законодатель сделал такое

исключение для потребителей, тем самым им предоставлена возможность более полной защиты, как слабой стороне правоотношений.

На потребителя в полном объеме распространяется действие законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей. Актуальной проблемой является то, считается ли такое лицо потребителем в конкретном правоотношении. Так, являясь стороной договора участия в долевом строительстве жилья, гражданин становится собственником квартиры в многоквартирном доме, но если обязательства по сдаче жилья не будут выполнены в установленный срок, то это может привести к необходимости обращения гражданина в суд с требованием о возмещении как имущественного, так и морального вреда. Суд при наличии доказанных фактов примет решение в пользу пострадавшего собственника.

Закон при установлении статуса потребителя в качестве приоритетной цели указывает покупку товаров для личного пользования, но четко не указывает, что нужно понимать под такими товарами. Этот вопрос очень важен как при установлении правового статуса потребителя, так и при расчете размера возмещаемого морального ущерба. Например, будет различаться степень моральных страданий при нарушении прав при покупке человеком единственного жилья и нескольких объектов недвижимости.

Представляется, что должны быть выработаны общие подходы к решению этой проблемы в правоприменительной практике: здесь нужно учитывать либо необходимые потребности граждан, либо другие его потребности в зависимости от располагаемых доходов. Правильным можно считать подход, при котором должны учитываться именно необходимые нужды пострадавшего субъекта правоотношений. Иначе вместо гарантированной защиты потребителя и восстановления социальной справедливости суды будут сталкиваться с такой проблемой, как недобросовестность участников, желающих получить незаконную выгоду.

По нашему мнению, освобождение потребителей от уплаты государственной пошлины значительно осложняет данную ситуацию.

Законодатель серьезно укрепил защиту потребителей, предоставив им такое право, особенно вместе с презумпцией добросовестности участников гражданских правоотношений, установленной в ГК РФ.

Отметим, что особое значение реализации принципа добросовестности для урегулирования законных интересов сторон гражданских отношений придавал В.А. Рыбаков, о чем он говорит в монографии «Теория функций гражданского права (методологические и воспитательные аспекты)» [8].

Тем не менее, отсутствие необходимости у потребителей доказывать свою добросовестность и освобождение от уплаты государственной пошлины вызывают значительное количество отрицательных последствий со стороны недобросовестных участников потребительского рынка. Например, подача исковых заявлений в рамках защиты прав потребителей лицами, которые имеют статус потребителя только по той причине, что невозможно доказать обратное другой стороне по делу. Однако, если гражданин покупает, скажем, большое количество мелких товаров, например, триста аккумуляторных батареек, то суд может принять решение об отсутствии оснований для подачи иска о защите прав потребителей.

Разрешить этот вопрос можно установлением государственной пошлины по искам потребителей с дальнейшим возвратом денежных средств стороне, выигравшей иск. В зарубежной практике, например, в законодательстве Германии, эта проблема решается иным способом. Там действует Федеральное объединение центров защиты прав потребителей, куда входят различные организации. Некоторые из них представляют интересы потребителей в транспортных, страховых и иных отношениях.

В России посредниками при защите прав потребителей чаще всего становятся общественные организации, однако разграничение по отраслям оказываемой помощи не характерно отечественной системе защиты прав потребителей.

Важным также представляется вопрос о том, с какого возраста субъект становится потребителем в гражданских отношениях и, к примеру, может ли

ребенок в возрасте до 6 лет считается потребителем. С одной стороны, данный вопрос может быть решен с учетом дееспособности лиц, а недееспособных малолетних лиц в возрасте 6 лет в сделках представляют их родители или законные представители. Однако, если будут нарушены права родителей и их детей до 6 лет в имущественной сделке по покупке, например, дома в долевую собственность, то моральный вред, если лица пострадали как потребители, будет взыскиваться как в отношении родителей (законных представителей), так и детей, интересы которых полностью учитываются в этих отношениях. Но было бы ошибочно утверждать, что степень испытанных малолетними детьми моральных переживаний равноценна степени переживаний взрослых людей в случае понесенного финансового ущерба.

Таким образом, можно говорить о том, что закон, защищая права потребителей, призван сбалансировать законные интересы всех участников гражданских отношений, выровнять возможности профессиональных участников с правами граждан-потребителей. Все ошибки в установлении правового статуса потребителя с неизбежностью приведут к нарушению баланса в регулировании гражданско-правовых отношений.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) (с изм. от 27.01.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.

2. Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

3. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (с изм. от 05.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Астахова М.А. Потребительский договор: понятие и признаки // Юрист. 2015. № 16.

6. Карапетов А.Г., Тузов Д.О. Сделки, совершенные в противоречии с императивными нормами закона, в контексте новой редакции ст. 168 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2016. № 5.

7. Милованов Я.В. Понятие и признаки потребителя // Молодой ученый. 2022. № 19 (414).

8. Рыбаков, В.А. Теория функций гражданского права (методологические и воспитательные аспекты): Монография. М.: Статут, 2015.

9. Халилова Л.А., Иванова Е.А. К вопросу о защите прав потребителей при продаже товаров // E-Scio. 2022. № 1(64).

© Бюллетень магистранта 2023 год № 2