

**Медведев Сергей Сергеевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Некоторые особенности ограничения свободы несовершеннолетним**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы ограничения свободы несовершеннолетних по уголовному законодательству России.

**Ключевые слова:** преступление, уголовная ответственность, ограничение свободы, несовершеннолетний, освобождение несовершеннолетнего от наказания, штраф.

Борьба с преступностью несовершеннолетних во все времена имела огромное значение для государства. Все в 2021 году было привлечено к уголовной ответственности 14 855 несовершеннолетних. По статистике это составляет 2,6% от общего числа осужденных. За последние годы идет стабильное снижение детской и подростковой преступности. К примеру, в 2007 году было привлечено к уголовной ответственности 84 126 несовершеннолетних, снижение преступности произошло практически на 82%.

В Уголовном кодексе содержится шесть видов наказания, которые могут быть применены непосредственно к несовершеннолетнему: штраф, лишение права заниматься определенным видом деятельности, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок [8].

Принуждение, применяемое к несовершеннолетнему, является безусловным ответом государства не только на преступление определенного характера и степени общественной опасности, но и учитывает личность лица, его совершившего.

При решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетнего следует иметь в виду и положения ч. 3 ст. 20 УК РФ, согласно которым, если несовершеннолетний достиг возраста, с которого он может быть привлечен к уголовной ответственности, но имеет не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. При наличии данных, свидетельствующих об умственной отсталости несовершеннолетнего подсудимого, в силу ст. 195 и 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ назначается судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Относительно ограничения свободы (назначено 636 осужденным) возможно отметить отдельные преступления, за совершение которых данное наказание применяется наиболее часто по сравнению с другими видами – это вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения без квалифицирующих обстоятельств.

Некоторые ученые в ходе исследования выявили, что условное осуждение и ограничение свободы между собой очень схожи. Они, в свою очередь, спрогнозировали, что возможно упразднить в уголовном законодательстве условное осуждение, но при этом необходимо будет внести изменения в статью, связанную с ограничением свободы. Можно сказать, что исследователи поторопились с данным высказыванием, так как при введении в УК РФ [2] ограничения свободы, главной задачей законодателя было не ликвидировать из него условное осуждение, а всего лишь увеличить то количество мер, которые не будут связаны с лишением свободы [8].

В судебной практике встречалось, что от отбывания ограничения свободы осужденный мог злостно уклоняться. В связи с этим, в уголовном

законодательстве закрепили положение о том, что суд в данном случае может заменить не отбытую часть наказания лишением свободы по представлению уголовно-исполнительной инспекции из расчета один день лишения свободы равен двум дням ограничения свободы.

Необходимо отметить, суд не имеет права назначить несовершеннолетним иностранным гражданам, апатридам, а также лицам, которые не имеют постоянного места проживания на территории РФ, такой вид наказания, как ограничение свободы. Назначить наказание в виде ограничения свободы возможно только за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Но вполне вероятно, что за тяжкие и особо тяжкие преступления его можно применить, кроме преступлений против личности.

Следовательно, необходимо будет за тяжкие и особо тяжкие преступления увеличить сроки ограничения свободы, что будет в данном случае правомерным.

Соответственно, мы можем сделать вывод о том, что ограничение свободы — это, безусловно, строгий вид наказания особенно для несовершеннолетних, поскольку ограничивает их права и свободы. Одним из основных наказаний которое может применяться к несовершеннолетнему это ограничение свободы. По общему правилу ограничение свободы подразумевает под собой ограничение передвижение в определенное время суток, запрет посещения определенных мест, которые являются местами общего пользования или большого скопления людей, запрет участвовать в массовых мероприятиях, в том числе запрещено менять место учебы или работы без специального разрешения органа, который осуществляет надзор за отбыванием наказания осужденного лица и так далее.

Высокая мобильность ребенка, состояние становления его психики и социальных навыков предполагает необходимость разработки дополнительных уголовно-правовых возможностей корректировки его личности при применении любого вида уголовного наказания.

Очевидно, что в подобных обстоятельствах должны существовать особенные возможности наказания несовершеннолетних, связанные с активизацией вовлечения осужденного в позитивную социальную жизнь.

Наказание несовершеннолетних как никакое другое применение государственного принуждения должно способствовать частному предупреждению преступлений. При этом такое превентивное воздействие предполагает не только создание необходимых принудительных условий, но и самостоятельное инициативное формирование у осужденных стойкого правопослушного поведения. Указанное требование относится ко всем без исключения наказаниям, применяемым к несовершеннолетним.

Одной из основных проблем правоохранительных органов в вопросе контроля ограничительных мер в отношении несовершеннолетних. К примеру, выход из помещения в ночное время суток. Ограничение передвижения достаточно тяжело контролируется.

Если несовершеннолетний проживает с другими членами семьи, которые не ограничены в передвижении и не являются объектами контроля, то в этом случае приход для осмотра жилого помещения и проверки несовершеннолетнего подвергнутого ограничению свободы в ночное время суток может быть расценено другими жильцами как нарушение их свободы.

Вторым спорным вопросом при ограничении свободы несовершеннолетнего является ограничение посещения массовых мероприятий. В решениях суда не всегда конкретно указывается, какие массовые мероприятия не имеет право посещать несовершеннолетний [5]. Если указывается в судебном решении просто массовые мероприятия, то в этом случае публичные чтения книг в городском парке тоже относится к массовому мероприятию, но в то же время является образовательным мероприятием. Посещение храма на праздничные мероприятия является ограничением не просто свободы, но и конституционного права несовершеннолетнего на свободу вероисповедания [7].

Можно сказать, что такие необдуманные ограничения больше вредят развитию и исправлению несовершеннолетнего, и не достигают цели самого наказания.

Учитывая изложенное, обоснованным и практически значимым представляется формулирование и законодательное закрепление в системе особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних особых правил ограничения свободы. Наличие указанных положений отразит особый характер и степень общественной опасности преступлений, совершаемых несовершеннолетними, а также будет способствовать конкретизации уголовно-правового статуса данных лиц.

Интенсивность и характер изменений национального законодательства в рассматриваемой сфере правового регулирования в этом смысле являются своеобразным индикатором демографической политики государства. Тогда как интенсивность правовых преобразований имеет существенное значение для формирования правосознания несовершеннолетних граждан, определения степени развитости права, морали и нравственности.

### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. №15. Ст.1691.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2020) // РГ. 2001. № 249.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка

освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2016. № 277.

5. Джейранова З.Р., Таболина К.А. Совершенствование процедуры применения принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9.

6. Дворянсков И.В., Панфилов Е.Е. Состояние и проблемы профилактики делинквентного поведения несовершеннолетних // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 5.

7. Вдовец А.П. О конкуренции судебного штрафа с другими основаниями освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного преследования) // Уголовное право. 2019. № 4.

8. Насырова Д.М., Филина А.Е. Проблемы назначения несовершеннолетним наказания в виде ограничения свободы // Молодой ученый. 2020. № 23 (313).

© Бюллетень магистранта 2023 год №2