

Райс Павел Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Особенность мошенничества как вида хищения

Аннотация. В статье рассматривается уголовно-правовая характеристика мошенничества, как особого вида хищения, специфические особенности всех элементов состава преступления и способа совершения преступления.

Ключевые слова: мошенничество, объект, преступление, объективная сторона, состав, субъект, субъективная сторона.

Диспозиция ст. 159 УК РФ определяет мошенничество, как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [5].

Хищение, по своей сути, представляет собой безвозмездное противоправное изъятие ценного имущества с корыстной целью, причиняющее реальный ущерб собственнику этого имущества либо замещающих его лицам (Примечание 1 к ст. 158 УК РФ). Изъятое имущество обращается в пользу преступника или других лиц. Такое изъятие может быть тайным (ст. 158 УК РФ), открытым (ст. 161 УК РФ), сопряжено с насилием (ст. 162 УК РФ) или обладать иными специфическими свойствами.

В случае мошенничества изъятие осуществляется в виде добровольной передачи ценностей самим собственником (иным лицом, обладающим полномочиями в отношении данного имущества), который находится в заблуждении относительно истинного характера своих действий.

То есть характерным признаком и отличительной чертой мошенничества, как вида хищения, является способ его совершения с применением обмана,

введения в заблуждение или злоупотребления доверием. Создание у потенциальной жертвы такого психологического состояния, основанного на доверии к мошеннику, при котором потерпевший самостоятельно и добровольно передает свои материальные ценности преступнику, становится способом достижения корыстной цели.

Обман представляет собой специальное информационное воздействие на потерпевшего для того, чтобы потерпевший утратил возможность критического восприятия этой информации, и под воздействием заблуждения выполнил действия по добровольной передаче имущества (прав на имущество) преступнику.

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 (с изм. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняет, что обман следует считать способом совершения хищения или получения прав на чужое имущество, который осуществляется через использование заведомо ложных, то есть не соответствующих действительности сведений. Помимо этого, могут использоваться умолчание об истинных фактах и умышленные действия, направленные на фальсификацию (товара, услуги или иного предмета сделки, имитации кассовых расчетов и т.п.). Основное, что их объединяет, – это направленность на введение владельца ценностей в заблуждение и завладение этими ценностями в корыстных целях. Ложные сведения, сообщаемые при мошенничестве, касаются любых обстоятельств, в том числе и юридических фактов и событий [4].

Таким образом, обман заключается в сознательном сообщении заведомо ложной информации (либо умолчании правдивых фактов), а также в умышленных действиях по использованию обманных приемов, целью всех этих манипуляций является введение лица в заблуждение, хотя на практике заведомый обман и введение лица в заблуждение могут существовать и отдельно.

Однако судебная практика не поддерживает такое разделение и обвиняемому вменяются оба признака объективной стороны мошенничества: и обман и введение в заблуждение. Такая позиция судов поддерживается и Верховным судом (п.1 указанного выше Постановления).

На наш взгляд, данную позицию также следует поддержать, так как потерпевший, получив заведомо ложные сведения, в дальнейшем, руководствуется этой информацией и совершает действия под влиянием заблуждения относительно истинности этих сведений. В том случае, когда введение в заблуждение не сопряжено с обманом, их также невозможно разделить, так как преступник не разъяснил потерпевшему характер его заблуждения, и тем самым совершил обман.

Помимо обмана преступник может также воспользоваться доверием потерпевшего. В данном случае злоупотребление доверием означает использование преступником доверительных отношений с лицом, обладающим правом собственности на имущество или уполномоченным на принятие решения о распоряжении этим имуществом, в своекорыстных целях.

Доверительные отношения возникают на основе дружбы, родственных связей, служебного положения и иных обстоятельств. В качестве примера иных обстоятельств можно привести желание граждан, обладающих некоторыми денежными средствами, преумножить их в различных инвестиционных компаниях, под видом которых часто действуют мошенники. Потерпевший проникается доверием к мошеннику, позиционирующему себя как эксперт в области инвестиций, и доверие потерпевшего основывается на отсутствии необходимых знаний в данной области.

Злоупотребление доверием реализуется на основании возникших доверительных отношений с собственником ценного имущества, который добровольно и самостоятельно передает свои ценности мошеннику, а хищение считается законченным с момента получения ценностей преступником.

В данном случае способом совершения мошенничества является выстраивание доверительных отношений, на основании которых преступник

получает доступ к материальным ценностям и имеет возможность распорядиться ими в собственных корыстных целях. При этом сам факт совершения хищения может открыться не сразу, а спустя некоторое время, так как потерпевший осознает, что стал жертвой преступления только, когда вскрывается факт утраты ценностей или их уменьшения, на что собственник имущества не давал своего согласия и не ожидал подобного результата.

В качестве объекта мошенничества выступают общественные отношения и имущественные интересы граждан в сфере перераспределения материальных благ.

Объективная сторона мошенничества реализуется в завладении чужим имуществом путем использования обмана или злоупотребления доверием.

Субъективная сторона мошенничества определяется прямым умыслом и корыстной целью, которые направлены на хищение чужого имущества (на приобретение имущественных прав), при этом дальнейшие намерения преступника по использованию этого имущества не имеют значения, даже если его целью становится, например, благотворительность [3].

В мошенничестве умысел признаётся прямым, даже если преступник не использовал обман, а воспользовался заблуждением потерпевшего для совершения хищения. Именно корыстный характер данного преступления указывает на прямой умысел и не позволяет говорить о том, что преступник не осознавал общественную опасность своего деяния или совершил его по неосторожности [2].

Как правило, умысел возникает заранее и является продуманным, проходит этапы подготовки и осуществления. Однако бывают и ситуации, в которых преступление задумывается и осуществляется под влиянием внезапно возникшей «идеи», то есть в результате неожиданно полученной информации появляется корыстная цель и возникает умысел на осуществление мошенничества. В том и в другом случае специфической особенностью умысла мошенничества является его противоправный характер, обусловленный корыстной целью.

Помимо умысла и корыстной цели субъективную сторону преступления характеризует также мотив совершения преступления. Под мотивом понимается психическое побуждение, управляющее поведением человека, то есть причина его действий, «осознанная потребность», придающая действиям индивида смысл и руководящая ими.

Мотив совершения мошенничества, в основном, является корыстным, и в этом он совпадает с целью совершения преступления. Однако если мотив показывает, что движет человеком, например, желание обладать деньгами, то цель указывает на что или куда направлено его преступное действие, например, обладание деньгами необходимо для ведения роскошного образа жизни, покупки дорогих вещей и т.п. Совпадение мотива и цели является относительным, по существу, это разные характеристики субъективной стороны мошенничества.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, которому на момент совершения преступления должно исполниться 16-ть лет, то есть оно достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Вменяемость при совершении мошенничества представляет собой специфический признак этого преступления, так как нахождение лица в психическом состоянии, при котором оно не может осознавать опасные последствия своих действий, не предполагает совершения мошенничества.

Это объясняется тем, что совершение мошенничества помимо замысла предусматривает наличие заранее продуманного сценария, в котором могут быть определенные этапы, участвовать несколько лиц, и результатом реализации которого является добровольная передача потерпевшим своего имущества преступнику под влиянием обмана и заблуждения. Помимо этого, умысел мошенника предполагает не только осознание им общественно опасных последствий своего деяния, но и предвидение причинно-следственных связей между его действиями и наступлением этих последствий, чем объясняются его усилия по сокрытию следов, применение технических средств (телефон, компьютер) и т. д. [1, с. 139].

Субъект преступления понимает, что использует заведомо ложные сведения, искажающие истину, для обмана потерпевшего с целью достижения корыстного результата. Преступник изначально осознает, что совершает противоправное деяние, при этом руководствуется корыстной целью, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или владельцу имущества, желает их наступления и понимает виновность своего деяния. Можно утверждать, что совершение мошенничества не предполагает наличие невменяемости преступника, как обстоятельства, позволяющего избежать полноценной ответственности за данное преступление.

Таким образом, мошенничество представляет собой деяние, преступность которого определяется фактическими обстоятельствами, характеризующими его, как общественно опасное, с объективной и субъективной стороны. Оно представляет собой специфический вид хищения, осуществляемый присущим только данному виду хищения способом. Как и иные виды хищения, мошенничество совершается с корыстной целью, однако умысел на его совершение, как правило, разрабатывается по специальной схеме, может представлять собой многоходовую комбинацию, конечной целью которой является получение материальных ценностей от владельца или уполномоченного лица на добровольной основе. Основным отличительным признаком, характеризующим мошенничество и отличающим его от иных видов хищения, служит способ совершения, в качестве которого используются обман, заблуждение и злоупотребление доверием.

Литература

1. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. В.Б. Боровикова. М.: Юрайт, 2020.
2. Коваленко Н.А. Проблемы уголовно-правовой характеристики мошенничества // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. № 11.

3. Магдеев Д.Р. Уголовно-правовая характеристика мошенничества // Молодой ученый. 2020. № 21 (311).

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (с изм. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2018. № 2.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

© Бюллетень магистранта 2023 год № 2