

**Туманова Ольга Сергеевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

**Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами как юридический инструмент защиты гражданских прав в правоприменительной и судебной практике**

**Аннотация.** В статье рассматриваются и анализируются примеры из судебной и правоприменительной практики взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами как одного из инструментов защиты гражданских прав. Автор формулирует свою точку зрения, поскольку это дискуссионная и очень сложная проблема и делает вывод о том, что данная тема является пока еще малоизученной, и потому открывает огромные перспективы для научных исследований и закрепления в законодательстве, о наличии определенных вопросов, возникающих при рассмотрении гражданских дел данной категории.

**Ключевые слова:** проценты, денежные средства, гражданско-правовая ответственность, защита гражданских прав.

Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является одним из действенных юридических инструментов, который позволяет привлечь виновное лицо к ответственности, и одновременно, защитить свои гражданские права.

Статья 395 ГК РФ предусматривает особый вид ответственности – начисление процентов на просроченный долг [2]. Такая санкция признается большинством европейских правопорядков и основными международными

актами унификации договорного права (ст. 7.4.9 Принципов УНИДРУА [1], ст. III.-3:708 Модельных правил ЕЧП).

На то, что проценты являются именно мерой ответственности, указывает несколько обстоятельств: а) название статьи, б) тот факт, что в силу п. 2 ст. 395 ГК РФ убытки, возникшие у кредитора в связи с неисполнением должником денежного обязательства, идут в зачет с суммой процентов, что свидетельствует об общей природе данных санкций, и в) тот факт, что в силу п.4 ст.395 ГК РФ при наличии в договоре условия о начислении пени на случай просрочки в оплате проценты по ст. 395 ГК РФ не взыскиваются.

Сложившаяся российская судебная практика последовательно проводит идею о том, что проценты являются мерой ответственности, и при рассмотрении такой категории гражданских дел исходит из того, что отсутствие вины или наличие непреодолимой силы освобождает от любых видов ответственности, включая взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (например, см. постановления Президиума ВАС РФ от 24 декабря 2002 г. № 9651/00, от 24 декабря 2002 г.) [3].

Начисление процентов по правилам ст. 395 ГК РФ предусмотрено для случаев нарушения денежного обязательства.

Исходя из примеров судебной практики, можно говорить о том, что проценты начисляются на всю сумму денежного долга, включая налог на добавленную стоимость (см.: постановление Президиума ВАС РФ 22 сентября 2009 года №5451/09) [4].

Согласно части 3 статьи 395 ГК РФ начисление процентов продолжается по день фактического погашения долга включительно. В данном вопросе судебная практика однозначна (см.: постановление Президиума ВАС РФ от 28 января 2014 г. №13222/13) [6].

Часть 4 ст.395 ГК РФ исключает одновременное взыскание неустойки, предусмотренной договором между сторонами за просрочку внесения оплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом, если

договором предусмотрена такая неустойка, то требовать уплаты процентов кредитор уже не вправе.

Российское гражданское законодательство предусматривает начисление сложных процентов, но только в определенных законом случаях. Включение в договор условия о сложных процентах допускается только в отношении договоров, заключенных в рамках осуществления его сторонами предпринимательской деятельности.

В то же время представляется, что с момента вступления в законную силу решения суда о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных в виде твердой суммы за период просрочки, предшествующий обращению в суд, на такую сумму должны начисляться проценты по ст.395 ГК РФ. По сути, присуждение судом взыскиваемых процентов сливается с суммой основного долга и в данном случае правовая природа этого присужденного денежного долга теряет свое значение. Думается, что такое «нагромождение» процентов на проценты недопустимо.

Принято считать, что денежные обязательства во всех правовых системах выделяются в законодательстве и доктрине в особую правовую категорию. Это обусловлено присущими денежным обязательствам специальными правилами регулирования порядка их исполнения, а также особыми правовыми последствиями, наступающими в случае их нарушения. В связи с этим возникает вопрос, все ли обязательства участников оборота, предметом которых выступают деньги, следует считать денежными и, как следствие, применять ли к ним соответствующие гражданско-правовые нормы. В данном аспекте мы не останавливаемся на обязательствах по передаче денежных знаков, представляющих собой индивидуально-определенные вещи. Речь идет об обязательствах, предмет которых составляет законное средство платежа, а также исполняющихся в порядке безналичных расчетов.

В то же время гражданское законодательство России знает случаи, когда применение ст. 395 ГК РФ предусмотрено в отношении должника, нарушившего не денежное обязательство. Так, в силу п.4 ст.487 ГК РФ

продавец, получивший предоплату, но не передавший товар в срок, обязан уплатить покупателю проценты в порядке ст. 395 ГК РФ. Возникающий парадокс<sup>1</sup> разрешен судебной практикой таким образом, что положение п.4 ст. 487 ГК РФ толкуется как устанавливающее законную неустойку, расчет которой приравнен к расчету процентов по ст. 395 ГК РФ (так, например, см. постановление Президиума ВАС от 10 декабря 2013 г. № 10270/13). Из этого можно сделать следующий вывод, что начисление процентов на сумму не поставленного в срок товара является уникальным элементом правового режима договора купли-продажи.

Также в доктрине гражданского права определяются обязательства, имеющие сходство с денежными по своему предмету, но не предполагающие перехода права собственности на деньги от должника к кредитору. Примерами таких обязательств являются договоры хранения, перевозки, комиссии. Применительно к договорам хранения и перевозки следует отметить, что предметом таких обязательств могут быть только наличные деньги. Кроме того, данные обязательства могут возникать также в результате заключения договоров поручения, доверительного управления имуществом, агентского договора.

Если у должника по неуплатно-денежному обязательству отсутствует право собственности на полученные деньги, которые он получил, то в таком случае распоряжаться этими деньгами по собственному усмотрению он не может. Данное отличие неуплатно-денежных обязательств от денежных является определяющим для установления круга специальных норм, которые регулируют денежные обязательства и могут быть применены к обязательствам неуплатно-денежным. В связи с этим, учитывая мнимое владение деньгами кредитора, совершаемое в рамках исполнения договорных обязанностей, нет никаких оснований ставить вопрос о применении к должнику правил,

---

<sup>1</sup> Начисление процентов, установленных в законе для случаев нарушения денежных обязательств, в отношении просрочки в исполнении обязательства не денежного.

характерных для заемных отношений, в частности, о процентах за пользование данной суммой.

Из изложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Судебная практика проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами рассматривает как гражданско-правовую ответственность.

2. Для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимы определенные условия.

3. Проценты, предусмотренные рассмотренной статьей ГК РФ, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений.

#### Литература

1. Принципы УНИДРУА / Принципы международных коммерческих договоров. UNIDROIT. М.: Международные отношения, 2004.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 01.07.2021 № 295-ФЗ, вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24 декабря 2002 г. № 9651/00 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4. Постановление Президиума ВАС от 10 декабря 2013 г. № 10270/13 00 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Постановление Президиума ВАС РФ 22 сентября 2009 года №5451/09 00 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

6. Постановление Президиума ВАС РФ от 28 января 2014 г. №13222/13 00 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru