

**Лещик Юлия Алексеевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

**Проблемные аспекты возбуждения гражданского дела в суде  
как стадии процесса**

**Аннотация.** Актуальность темы статьи обусловлена наличием ряда проблемных вопросов в области возбуждения гражданского дела в суде как стадии гражданского процесса. Рассмотрены вопросы предварительной стадии процесса, связанные с принятием заявления к производству в суде, действия суда по реализации гражданского дела, а также ряд других производств, связанных с правоприменением.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, исковое заявление, возбуждение гражданского дела, предъявление иска, стадии гражданского судопроизводства, суд.

В настоящее время вопрос о возбуждении гражданского дела в суде, является одним из наиболее актуальных в современной юридической науке. Обусловлено это наличием различных точек зрения и подходов к определению правовой природы возбуждения гражданского дела в суде. Так, по мнению Б.Ж. Мурманэ «самостоятельными стадиями гражданского судопроизводства являются – возбуждение гражданского дела, подготовка к судебному разбирательству и непосредственно само судебное разбирательство» [5, С. 1038]. В тоже время А.А. Корягин придерживается иной точки зрения, указывая на то, что «возбуждение гражданского дела представляет собой предварительный (первый) этап гражданского судопроизводства как единой и неделимой стадии гражданского процесса» [4, С. 407]. В свою очередь О.А. Сухорукова дает достаточно развернутое определение возбуждения гражданского дела в суде, указывая на то, что «она является первой

стадией гражданского процесса, имеющей самостоятельную цель, направленную на разрешение вопроса о возможности начала гражданского процесса, посредством рассмотрения поданного искового заявления, проверяемого судьей на наличие условий и оснований для возбуждения дела. В общем же данная стадия направлена в первую очередь на то, чтобы судья смог вынести обоснованное и законное определение об отсутствии или наличии оснований для возбуждения гражданского дела» [6, С. 109].

В тоже время в действующем гражданско-процессуальном законе дается следующее определение «возбуждение производства по гражданским делам представляет собой одну из обязательных стадий гражданского судопроизводства, в которую включены все необходимые процессуальные действия судьи и лиц, принимающих непосредственное участие в деле» [2].

В качестве основной цели стадии возбуждения гражданского дела является обеспечение необходимого правомерного осуществления защиты оспоренного или нарушенного права в суде.

В соответствии со ст. 133 ГПК РФ «судья обязан в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд рассмотреть вопрос о его принятии к производству...» [2]. Необходимо отметить, что такой срок включает в себя не только рабочие дни, но и выходные с праздничными днями. Однако, если последний день данного срока выпадает на нерабочий день, то днем окончания считается следующий за ним рабочий день. То есть, в течение указанного срока, либо по истечении установленных пяти дней суду необходимо вынести мотивированное решение о принятии, либо отказе в возбуждении гражданского дела.

Таким образом, после поступления заявления, судья должен принять решение в указанные сроки. По итогам принятого решения может быть вынесено одно из четырех возможных определений: принятие заявления к производству и возбуждение процесса в суде первой инстанции; возвращении заявления; оставление заявления без движения; отказ в принятии заявления.

Принятие судьей искового заявления возможно только в том случае, если имеются обоснованные и предусмотренные действующим законодательством

основания. Так, в соответствии со ст. 133-134 ГПК РФ «принятие судьей искового заявления возможно только в том случае, если имеют место все необходимые предпосылки права на предъявления данного иска, а так же все необходимые условия, которые образуют порядок предъявления иска» [2].

В качестве примера, можно рассмотреть порядок принятия заявления по трудовому спору. В данном случае судья должен определить вытекает ли спор из трудовых отношений, сущность которых описана в ст. 15 Трудового Кодекса РФ [3]. Это необходимо в первую очередь для того, чтобы установить какому суду будет подведомствен рассматриваемый спор (суд общей юрисдикции или данный суд).

В качестве еще одного примера можно рассмотреть разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда РФ, которые анализируют судебную практику и раскрывают ряд важных вопросов. Так, при принятии судом заявления о защите чести и достоинства человека гражданина, а также заявлений о защите деловой репутации юридических лиц, суды обязаны учитывать, что в соответствии со ст. 152 ГК РФ в качестве юридически значимых обстоятельств, которые имеют непосредственное значение для рассмотрения данного дела и которые обязательно должны быть определен судом относятся «не только сами факты распространения ответчиком недостоверной информации и сведений об истце, но и их несоответствие реальной действительности» [1].

Таким образом, можно сделать вывод, что в случае, если судом внесено определение о принятии заявления к производству, осуществляется возбуждение гражданского дела в суде. Далее суд определяет те юридически значимые обстоятельства, которые подлежат доказыванию и соответственно осуществляет распределение бремени доказывания между ответчиком и истцом. После этого происходит назначение заседания по данному гражданскому делу и рассмотрение его по существу.

Обобщая сказанное можно резюмировать, что на стадии возбуждения гражданского дела в суде, в обязанности судьи входит осуществление определенных процессуальных действий. Итогом совершения судьей необходимых процессуальных действий может являться: отказ в возбуждении дела; оставление заявления без

движения; возвращение заявления истцу; принятие решение о рассмотрении дела по существу.

На основании анализа вопросов правоприменения принятия искового заявления судом, можно сформулировать ряд предложений, направленных на совершенствование действующего процессуального законодательства, а также оптимизацию процессуальных действий участников процесса. Кроме того, данные предложения будут способствовать повышению уровня доступности правосудия в стране, что достаточно актуально на современном этапе.

Для приведения в единство теоретических и практических аспектов гражданского процессуального права, а также с целью повышения уровня соответствия содержания целесообразным предлагается переименовать главу 12 ГПК РФ «Предъявление иска» [2] на «Возбуждение искового производства». Данное предложение объясняется тем, что действующее в настоящее время название главы отражает лишь деятельность истца, как одного из участников гражданского судопроизводства. Тем самым название статьи не охватывает и не отражает деятельность органа правосудия, направленную на принятие иска в свое производство.

Следующий проблемный аспект рассматриваемой темы – вопросы получения искового заявления судьей. Как уже было сказано выше, после получения искового заявления судья, в установленные законом сроки, обязан принять решение, а именно, он должен установить имеет ли право истец на обращение с заявлением в суд, а также чьи и какие права и интересы были нарушены. То есть, исковое заявление не будет подлежать рассмотрению и разрешению судом, в том случае, если в заявлении указан неопределенный круг лиц, не указаны, чьи и какие права были нарушены. Это необходимо ввиду того, что в настоящее время судами на рассматриваемой стадии данные обстоятельства не исследуются.

Немаловажным является и уточнение вопроса о времени, в течение которого суд должен рассмотреть исковое решение и принять соответствующее решение. Для разрешения данного вопроса считаем целесообразным ч. 2 ст. 134 ГПК РФ [2] в редакции аналогичной ч. 2 ст. 135 ГПК РФ [2], а именно «мотивированное

определение суда об отказе в принятии искового заявления должно быть вынесено в течение пяти дней и по истечению указанного срока направлено или вручено заявителю вместе с исковым заявлением, а также всеми приложенными к нему документами».

Кроме того, необходимо четко разграничить правовые последствия, которые являются основанием для оставления искового заявления без движения, либо его возвращения истцу. Для этого предлагается из ст. 135 ГПК РФ [2] исключить те основания, которые дублируют положения, представленные в ст. 136 ГПК РФ [2].

Также следует отметить, что включение процедуры по оставлению искового заявления без движения в досудопроизводственную часть процесса, предусматривает вынесения судом определение о том, что заявление может быть принято к рассмотрению в случае полного и точного исправления недостатков. Для этого, необходимо своевременно и в полном объеме осуществлять извещение истца о необходимости устранения недостатков и приведения искового заявления в соответствии с требованиями судьи и нормам, установленным ст. 131 и 132 ГПК РФ [2]. Устранение выявленных недостатков должно осуществляться не только в соответствии с установленными нормами и требованиями судьи, но и в установленный законом срок.

Таким образом, возбуждение гражданского дела в гражданском судопроизводстве является важной стадией гражданского процесса, от которой зависит дальнейшая юридическая судьба искового заявления, с которым истец обращается в суд за защитой своих прав и законных интересов, и надеется на его разрешение по закону и справедливости.

### **Литература**

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ 1994. № 32. Ст. 3301.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002.

№ 46. Ст. 4532.

3. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 39. Ст. 3078.

4. Корягин А.А., Акимов П.Е. Возбуждение гражданского судопроизводства // Будущее науки-2022. 2022. С. 407-410.

5. Мурманэ Б.Ж., Маады А.И. Некоторые вопросы возбуждения гражданского дела // StudNet. 2022. Т. 5. №. 2. С. 1038-1046.

6. Сухорукова, О.А. Эффективность гражданского судопроизводства. Коммуникативный аспект: монография. // Образовательная платформа Юрайт. 2023. 149 с.

@ Бюллетень магистранта 2024 год №2