

**Лещик Юлия Алексеевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

### **Особенности стадии возбуждения в гражданском процессе**

**Аннотация.** В статье рассмотрены особенности стадии возбуждения гражданского дела, а также вопросы ее правовой природы. Осуществлен анализ случаев, при которых происходит принятие или отказ в принятии искового заявления.

**Ключевые слова:** судебная защита, гражданское дело, стадия гражданского процесса, правовое регулирование.

В современных условиях, особую значимость для построения правового государства имеет вопрос о предоставлении каждому гражданину права и возможности защищать свои нарушенные права и интересы. В качестве основного гаранта защиты прав и свобод человека и гражданина выступает Конституция. Так, в ст. 46 Конституции РФ, гласит «каждый имеет право на судебную защиту» [1]. В соответствии с данным положением, каждый гражданин имеет право обратиться в суд с защитой своих нарушенных прав, но при этом суд предварительно обязан рассмотреть данное обращение и вынести по нему соответствующее решение. На практике это осуществляется посредством подачи гражданином в суд искового заявления, которое предварительно рассматривается на соблюдение всех установленных законом условий, являющихся обязательными для данной стадии гражданского судопроизводства.

В настоящее время достаточно актуальным является и вопрос правовой природы стадии возбуждения в гражданском процессе. Это подтверждается и обилием подходов к определению понятия стадии возбуждения, а также раскрытием правовой сущности данной стадии.

Так, Б.Ж. Мурманэ и А.И. Маады считают, что «возбуждение гражданского дела, также, как и подготовка к судебному разбирательству и непосредственно само судебное разбирательство является самостоятельной стадией гражданского процесса» [3, С. 855]. В тоже время Л.В. Саенко полагает, что «возбуждение гражданского дела представляет собой лишь начальный этап производства в суде». В свою очередь Н.В. Ткачева признает возбуждение гражданского дела в качестве самостоятельной стадии, обосновывая свою точку зрения тем, что «сама по себе стадия – это обособленная часть общей системы или процесса, совершаемых последовательно определенных процессуальных действий, комплекс которых направлены на достижение конкретной процессуальной цели» [5, С. 45].

Анализ различных точек зрения указывает на то, что в настоящее время имеется необходимость собственного правового регулирования данной стадии гражданского процесса.

Немаловажное значение имеет и выделение самостоятельной цели и основных задач стадии возбуждения гражданского дела.

В качестве главной цели стадии возбуждения гражданского дела является разрешение вопроса о допустимости принятия искового заявления, наличие и соблюдение всех необходимых условий для начала гражданского судопроизводства [5, С. 49-50].

Таким образом, можно сделать вывод, что суть правовой природы стадии возбуждения гражданского дела состоит в комплексе правовых норм, на основании которых суд выносит мотивированное и обоснованное решение о наличии или же отсутствии установленных законом условий для возбуждения гражданского дела.

Так, в соответствии со ст. 133 ГПК РФ «принятие искового заявления к производству осуществляется посредством вынесения определения, на основании которого суд первой инстанции возбуждает гражданское дело» [2], Кроме того, в соответствии с гл 12 ГПК РФ именно «на стадии возбуждения гражданского дела судом осуществляется решение о принятии искового заявления, посредством вынесения одной из четырех форм определений» [2].

К возможным формам определений суда относятся:

«1. Определение о принятии искового заявления. Выносится в том случае, если судом было установлено, что истцом соблюдены все необходимые условия, а также имеют место все установленные законом основания.

2. Определение об отказе в принятии искового заявления. Выносится в том случае, если судом было установлено, что необходимые условия и требования не соблюдены.

3. Определение о возвращении искового заявления. Выносится в том случае, если судом было установлено, что данное заявление не относится к его подведомственности, либо имеют место обстоятельства, которые препятствуют возбуждению дела и требуется их устранение.

4. Определение об оставлении искового заявления без движения. Выносится в том случае, когда в ходе проверки в заявлении были выявлены недостатки, которые необходимо устранить после фактической подачи заявления в суд» [4, С. 121].

Таким образом, можно сделать вывод, что несоблюдение установленных требований и нарушение условий может привести к следующим процессуальным последствиям: отказ в принятии заявления; оставление заявления без движения; возвращение заявления.

Данное положение дел не совсем верно. Так представляется логичным, если суду будет предоставлена возможность выявлять наличие или отсутствие данных оснований еще на стадии возбуждения дела. Предоставление суду такой возможности в начале стадии возбуждения обоснована и оправдана, она может рассматриваться как активность суда, направленная на своевременное выявление и разрешения ряда процессуальных вопросов.

В качестве примере можно рассмотреть разрешение вопроса о подведомственности суду искового заявления. Так, суд может на начальной стадии исследования заявления, а именно предмета иска и его основания установить подведомственность данного искового заявления.

Кроме того, необходимо отметить, что действующие в настоящее время процессуальные механизмы, направленные на выявления наличия оснований в отказе принятия заявления, не содержатся в современном ГП РФ. Именно поэтому их

разрешение осуществляется в рамках стадии подготовки к судебному разбирательству.

В качестве еще одной проблемы можно выделить то, что в настоящее время работа по установлению наличия аналогичного судебного решения, вынесенного ранее, является достаточно проблематичным. Исключение составляют те случаи, когда истец сам указывает об этом в своем исковом заявлении.

Саенко Л.В. отмечает «на стадии возбуждения, для рассмотрения суду предоставляются исковое заявление и прилагаемые к нему документы. В то же время ответчик, а также иные лица, которые имеют право на предоставление своих отзывов, могут реализовать свое право (по предоставлению отзывов, дополнительных документов и прочее) лишь на стадии подготовки к делу» [4, С. 123]. Такое положение дел не позволяет установить наличие аналогичного решения по делу на стадии возбуждения дела.

Для решения данной проблемы предлагается изменение процессуальных механизмов таким образом, чтобы у суда была возможность осуществления проверки всех необходимых оснований, а не только изучение искового заявления и приложенных к нему истцом документов.

В качестве примера и подтверждения необходимости изменения процессуальных механизмов, можно рассмотреть следующее. Суду поступило исковое заявление. В данном случае им могут быть рассмотрены вопросы соблюдения истцом порядка подсудности требования и урегулирования спора, на основании поданного искового заявления и приложенных к нему документов. Но в то же время у суда нет возможности рассмотреть вопросы наличия аналогичного иска в производстве у другого суда, вопроса дееспособности заинтересованного лица. Это связано с тем, что поданное исковое заявление и приложенные к нему документы не позволяют установить и решить данные вопросы. Такие обстоятельства представляется возможным выяснить посредством исследования процессуальной позиции ответчика. При этом, можно столкнуться с тем, что ответчик появляется лишь на стадии подготовки к делу, когда гражданский процесс организован.

В такой ситуации выявленные проблемы возможно разрешить посредством:

1. Наделение суда реальными процессуальными механизмами, позволяющими проверять наличие или отсутствие установленных законом оснований и требований непосредственно на стадии возбуждения гражданского дела, а не на последующих стадиях как это осуществляется в настоящее время.

2. Сокращение перечня оснований, на основании которых судом может быть вынесено определение об отказе в принятии искового заявления. Либо же предоставить лицам, которые так же принимают непосредственное участие в деле возможность представить собственную процессуальную позицию.

Таким образом, можно сделать вывод, что стадия возбуждения гражданского дела должна быть построена на основании реальных потребностей и возможностей суда, что позволит ее усовершенствовать и тем самым снизить имеющуюся в настоящее время дисгармонию в гражданском судопроизводстве.

### Литература

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.

2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Мурманэ Б. Ж., Маады А.И. Предъявление иска в контексте реализации права на иск как предпосылка возбуждения гражданского дела // StudNet. 2022. Т. 5. №. 2. С. 853-859.

4. Саенко Л.В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие для вузов / Л. В. Саенко, Л. Г. Щербакова. 2-е изд. // Образовательная платформа Юрайт. 2023. 265 с.

5. Ткачева Н.В. Сущность и назначение производства в суде первой инстанции // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. №. 1. С. 45-50.