

Ненадовский Степан Евгеньевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право

**Деятельное раскаяние как институт освобождения от уголовной
ответственности**

Аннотация. В статье описана история института деятельного раскаяния как основание освобождения от уголовной ответственности. Рассмотрены виды деятельного раскаяния, условия его применения, проблемы реализации данного института в современном уголовном праве и даны рекомендации по совершенствованию института освобождения от уголовной ответственности.

Ключевые слова: деятельное раскаяние, явка с повинной, возмещение вреда, освобождение от уголовной ответственности.

В 1775 году Екатериной II был издан Манифест «О высочайше дарованных разным сословиям милостях, по случаю заключенного мира с Портою Оттоманскою, в котором впервые были установлены сроки давности для уголовной ответственности. Изначально такой срок был единым - 10 лет, но, позднее, это положение было усовершенствовано и срок давности стал различаться исходя из вида совершенного деяния [2, С.19]. Например, обида действием имела двухлетний срок давности, в то время как обида словом или письменная имели в качестве срока давности всего один год.

Следующий этап развития института – становление такого понятия, как возраст уголовной ответственности. Впервые это понятие было определено Уложением о наказаниях от 1845 года, где ст. 143 освобождала от ответственности лиц, не достигших 10 лет. Этой же статьей были положены исключения и для лиц до 14 лет, если будет доказано, что они совершили преступление, не осознавая его последствий.

В редакцию вышеуказанного Уложения, выпущенную в 1866 году, добавлена возможность деятельного раскаяния (ст.153). Условия такого раскаяния предусматривают явку с повинной, чистосердечной признание и, в случае наличия таковых, выдачу информации обо всех сообщниках преступления, а также предоставление заблаговременных сведений об иных готовящихся преступлениях.

Современный институт деятельного раскаяния получил законодательное закрепление в ст.75 Уголовного кодекса РФ [1].

Чтобы облегчить положение преступника и помочь властям и обществу, например, возместить ущерб или помочь в расследовании и раскрытии преступления, законодатель предусмотрел ряд законных пост-криминальных действий, которые будут выгодны всем сторонам [4, С.20].

Преследуется двусторонний интерес, а именно, что государство заинтересовано в скорейшем раскрытии всех обстоятельств преступления, предоставлении достоверной информации, предотвращении общественной опасности и новых преступлений, а человек своим активным законным поведением идет на поправку, тем самым получая положительную оценку общественности и опережая ее [5, С.85]. Все это увеличивает шансы применения норм о деятельном раскаянии, позволяющих впоследствии быть освобожденным от уголовной ответственности за содеянное.

Суть данного основания заключается в нивелировании последствий, совершенного преступления и помощи органам расследования, что благоприятно отражается на самом правонарушителе. Прекращение уголовного преследования по указанному основанию не порождает у лица права на реабилитацию. В связи с этим, требуется согласие на прекращение дела.

Возможность освобождения от уголовной ответственности на досудебных этапах затруднена, поскольку только судебная власть может признать обвиняемого виновным [3, С.468], а поскольку обвинения отсутствуют, то и освобождение от уголовной ответственности невозможно. Эта коллизия должна быть разрешена путем обеспечения возможности освобождения от уголовного преследования на досудебных этапах при проведении подозреваемым необходимых действий. На

практике мнение потерпевшего, который в принципе не согласен с освобождением и имеет аргументы, не принимается во внимание, но на практике, когда есть основания для освобождения, их мнение часто не спрашивают, что неправильно в юридическом смысле. По этой причине предлагается расширить права потерпевшего и предусмотреть возможность обжалования освобождения от уголовной ответственности.

Довольно сложно определить критерии, по которым определенные действия лиц, совершивших преступление, следует рассматривать как деятельное раскаяние или отсутствие такового [6, С.493]. Считается, что определение общих направлений, которыми необходимо руководствоваться при оценке действий таких лиц, должно, прежде всего, закрепить юридическое определение деятельного раскаяния. Также необходимо, чтобы в Уголовном кодексе было определено, какие меры (по отдельности или в совокупности) могут считаться достаточными для применения части 1 статьи 75 Уголовного кодекса [1]. Такие изменения, с одной стороны, определяют критерии оценки последующих действий лиц как деятельного раскаяния, а с другой - приведут судебную практику к общему знаменателю.

Для этого следует предусмотреть следующие законодательные изменения: - расширить применимость освобождения от наказания на практике; - предусмотреть дополнительные параметры, которые учитываются, такие как содействие в раскрытии преступления и искренность признания; - возможность освобождения от наказания на досудебном этапе при осуществлении необходимых действий со стороны правоохранительных органов; - в примечании к статье 75 Уголовного кодекса изложить следующее понятие деятельного раскаяния: деятельное раскаяние - это позитивное, добровольное, активное поведение лица, совершившего преступление, выражающееся в признании таким лицом своей вины, подтвержденное действиями лица, совершившего преступление, направленное на раскрытие и/или расследование преступления, предупреждение, уменьшение или предотвращение общественно-опасных последствий преступного деяния, и свидетельствует об утрате данным лицом общественной опасности.

Наличие такого понятия, будет указывать на то, что простого признания самого человека виновным для применения ст. 75 УК недостаточно, но также необходимо совершить определенные действия, которые предполагают, что человек раскаялся, возместил ущерб, причиненный преступлением и больше не представляет опасности для общества.

Расширение использования института освобождения от уголовной ответственности в перспективе возможно в направлении увеличения его использования на этапе предварительного расследования. В настоящее время доминирует все-таки в процессе судопроизводства. Также предлагается отказаться от дискреционного характера рассматриваемого варианта индивидуального подхода к лицам, совершившим деяние. С этой целью выражение «может быть освобождено» в ч. 1 ст. 7513 следует заменить словом «освобождаются».

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Антонов А.Г Система освобождения от уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой оценки // Санкт-Петербургский университет МВД РФ. 2020. С. 19-24.
3. Бакшеев А.О. Понятие и значение института освобождения от уголовной ответственности // Вестник науки. 2023. Т. 4, № 6(63). С. 468-473.
4. Звечаровский И.Э. О практике освобождения от уголовной ответственности и наказания // Уголовное право. 2023. № 5 (153). С. 20-28.
5. Зорина Е.А., Вахмистрова С.И. Институт освобождения от уголовной ответственности и принцип гуманизма // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 1. С. 85-89.
6. Семенов М.Б. Тенденция гуманизации современной уголовно-правовой политики, не связанной с лишением свободы // Актуальные проблемы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии. Сб. матер Всерос. науч-практ конф. Чебоксары, 2022. С. 492-495.