

Нестеренко Надежда Вячеславовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

Условия удовлетворения виндикационного иска

Аннотация. Статья посвящена проблеме применения виндикационного иска для защиты права собственности. Рассматриваются условия удовлетворения виндикационного иска. Целью иска является возврат индивидуально-определенной вещи во владение собственника/титulyного владельца. В статье представлен анализ судебной практики по искам об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения.

Ключевые слова: защита права собственности, виндикационный иск, титульный владелец, индивидуально-определенные вещи, истребование имущества, незаконное владение.

Виндикационный иск представляет собой требование не владеющего вещью собственника к владеющему вещью лицу, не являющемуся собственником.

Целью иска является возврат индивидуально-определенной вещи во владение собственника/титulyного владельца.

Лицом, заявляющим виндикационное требование (истцом), является не владеющий собственник/титulyный владелец. Ответчиком по виндикационному требованию является незаконный владелец, обладающий вещью без надлежащего правового основания либо по порочному основанию приобретения.

Виндикационный иск является одним из специальных, вещно-правовых способов защиты права собственности. Его характеризуют четыре признака:

- наличие у истца права собственности на истребуемую вещь/иного права на обладание вещью. Истец должен доказать свое право на имущество, при этом он

может использовать любые предусмотренные процессуальным законодательством доказательства, подтверждающие возникновение этого права у истца [1];

- утрата фактического владения вещью;
- возможность выделить вещь с помощью индивидуальных признаков;
- нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика.

Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств.

К числу юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению судом при рассмотрении виндикационного иска, относится также отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества [2].

Бремя доказывания распределяется следующим образом: доказывание права собственности истца или иного вещного права на истребуемое имущество, его индивидуально-определенные признаки и нахождение его во владении ответчика возлагается на истца, законность владения указанным имуществом возлагается на ответчика (при представлении последним законности обладания на истце лежит бремя доказывания порочности такого основания) [3]. Ответчик, при возражении против иска в соответствии со ст.56 ГПК РФ должен предоставить суду относимые, допустимые доказательства законности владения (обладания) имуществом [4].

Несмотря на то, что признаки виндикационного иска известны и давно устоялись в практике, в настоящее время заявляются и удовлетворяются судами на основании ст. 301 ГК РФ иски, которые виндикационными не являются.

К примеру, истец обратился в суд с иском к ответчику, указывая, что 12.03.2021 г. между ним и ответчиком заключен договор аренды автомобиля Renault Logan. По договоренности автомобиль арендован на срок до 05.04.2021 с оплатой 700 руб. в сутки. В указанный срок автомобиль не возвращен. В настоящее время автомобиль необходим истцу для личных целей, однако на требования о возвращении имущества ответчик не реагирует.

Судом сделан вывод о том, что поскольку Истец является собственником автомобиля Renault Logan, который находится в пользовании ответчика и

удерживается им в отсутствие на то законных оснований, имеется уклонении ответчика от возврата имущества его собственнику, то следует удовлетворить заявленные требования. В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения [3].

В другом деле суд также применил ст. 301 ГК РФ для защиты нарушенного права, несмотря на то, что между сторонами заключен договор безвозмездного пользования: Шарамкова С.Г. обратилась в суд с иском к Шарамкову А.И. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, мотивируя свои требования тем, что она является собственником транспортного средства Toyota Rav 4. Транспортное средство выбыло из ее владения. Автомобиль был ею передан бывшему супругу Шарамкову А.И. по его просьбе для осуществления поездки. Вместе с автомобилем ею были переданы ответчику ключи, документы на транспортное средство. До настоящего времени автомобиль истцу не возвращен. Просит истребовать из незаконно владения Шарамкова А.И., принадлежащей ей на праве собственности автомобиль Toyota Rav 4. Из текста искового заявления следует, не опровергнуто стороной ответчика, что между сторонами имела место быть устная договоренность об использовании ответчиком транспортного средства истца. Суд требование удовлетворил [5].

Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, разрешается в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. Если между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, при разрешении спора о возврате имущества собственнику применяются ст. ст. 301, 302 ГК РФ.

Истцы, предъявляя виндикационный иск, также зачастую не принимают во внимание условия его удовлетворения и необходимость доказывания установленных законом фактов.

К примеру, в обоснование предъявленного виндикационного иска истец ссылается, что он является собственником имущества, которое приобрел на свои средства (два телевизора, кофе машину, автошины). Все вещи были куплены им в

период знакомства с Ответчицей, с которой он проживал около трех недель. Разрешая заявленные истцом требования, суд, оценив представленные истцом доказательства, в том числе, чеки, свидетельствующие о приобретении истцом телевизоров, кофе машины и автомобильных шин, не может признать их достаточными доказательствами, свидетельствующими о наличии и незаконном завладении ответчиком спорным имуществом. По факту завладения его имуществом Ответчицей истец в правоохранительные органы не обращался. Таким образом, при недоказанности истцом утраты имущества и возможности выделения, указанных вещей при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, а также фактическое нахождение имущества у ответчика на момент рассмотрения спора, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований [6].

В другом деле, Истец ООО «Руструбстрой» обратилось в суд с требованиями о возложении на Ответчика обязанности передать печать, ссылаясь на то, что при увольнении Ответчика, который работал в должности технического директора печать не была им возвращена. Вместе с тем, факт нахождения печати на момент рассмотрения спора в суде в распоряжении Ответчика стороной истца не доказан и судом не установлен; данных об использовании Ответчиком печати после увольнения, что могло бы опровергнуть его утверждения, суду не представлено. Между тем, без установления данного факта, т.е. факта нахождения печати в настоящее время у ответчика, не может быть удовлетворено заявление истца об обязанности Ответчика передать имущество в натуре [7].

Подводя итог, следует отметить, что, несмотря на то, что условия виндикационного иска определены в Гражданском кодексе РФ, даны разъяснения Верховным Судом РФ [1], имеются доктринальные исследования [2], виндикационный иск может заявляться и даже удовлетворяться судами при наличии между истцом и ответчиком обязательственных правоотношений. Кроме того, истцы зачастую заявляют данный иск при необходимости использовать иных способов защиты и отсутствии необходимых доказательств.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/
2. Мотовиловкер Е.Я. Право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения как право на удовлетворение виндикационного иска (понятийный анализ ст. 301 ГК РФ) / Е.Я. Мотовиловкер // Демидовский юридический журнал. – 2023. – Т. 13, № 1. – С. 116-126.
3. Решение Одоевского районного суда Тульской области от 28 февраля 2022г. по делу № 2-88/2022 – Текст: электронный//Одоевский районный суд Тульской области [сайт]. https://odoevsky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=170327865&case_uid=0864f1c0-984a-4f36-8c76-9ca72462f60a&delo_id=1540005 (дата обращения 03.02.2024)
4. Решение Зерноградского районного суда Ростовской области от 20 июня 2022г. по делу 2-668/2022 – Текст: электронный// Зерноградский районный суд Ростовской области [сайт]. - https://zernogradsky--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=99247637&case_uid=0cb232c5-2c0c-4429-873f-e01bba88b5b8&delo_id=1540005 (дата обращения 03.02.2024)
5. Решение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 17 января 2022г. по делу № 2-491/2022 – Текст: электронный: Нижневартковский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югра [сайт]. - https://vartovgor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=101995192&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения 03.02.2024)
6. Решение Ногинского городского суда Московской области от 24 марта 2022г. по делу 2-1190/2022 – Текст: электронный: Ногинский городской суд

Московской области [сайт]. https://noginsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=581967062&case_uid=77ce7c95-a4e2-4dba-a404-7df2059cd0ad&delo_id=1540005 (дата обращения 03.02.2024)

7. Решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 июня 2022 г. по делу № 2-1562/2022 – Текст: электронный // Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкий автономный округ [сайт]. - https://novourengoysky--yao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=80505106&case_uid=8e3ac41f-cb3f-47c2-850d-74a7b8b85ffc&delo_id=1540005 (дата обращения 03.02.2024)

@ Бюллетень магистранта 2024 год №2